

# Les dynamiques territoriales contemporaines

Profils, paradoxes, fonctionnements, enjeux

# Une présentation en trois temps

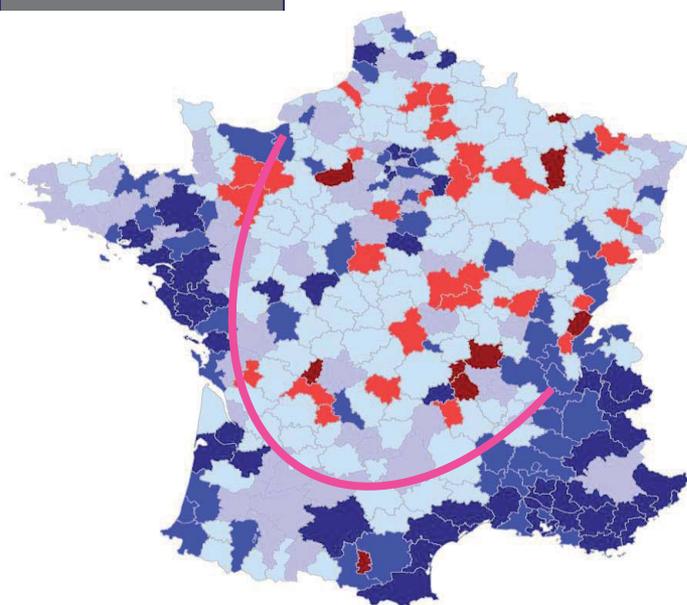
- Temps I : Panorama synthétique des dynamiques territoriales
- Temps II : Eclairage conceptuel sur le fonctionnement socio-économique de nos territoires
- Temps III : Enjeux pour les acteurs publics dans ce nouveau contexte

# Temps I : Panorama synthétique des dynamiques territoriales Rattrapage, profils, paradoxes

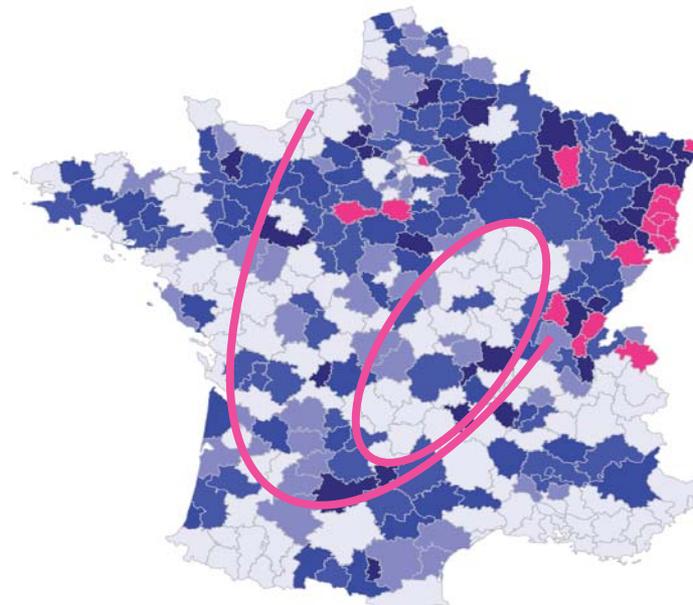
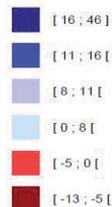
# Un processus d'inversion des dynamiques territoriales (période avant crise)

## Dynamique de l'emploi entre 1998 et 2007

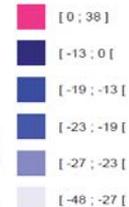
## Dynamique du taux de chômage entre 1999 et 2008



Evo. (en %) :

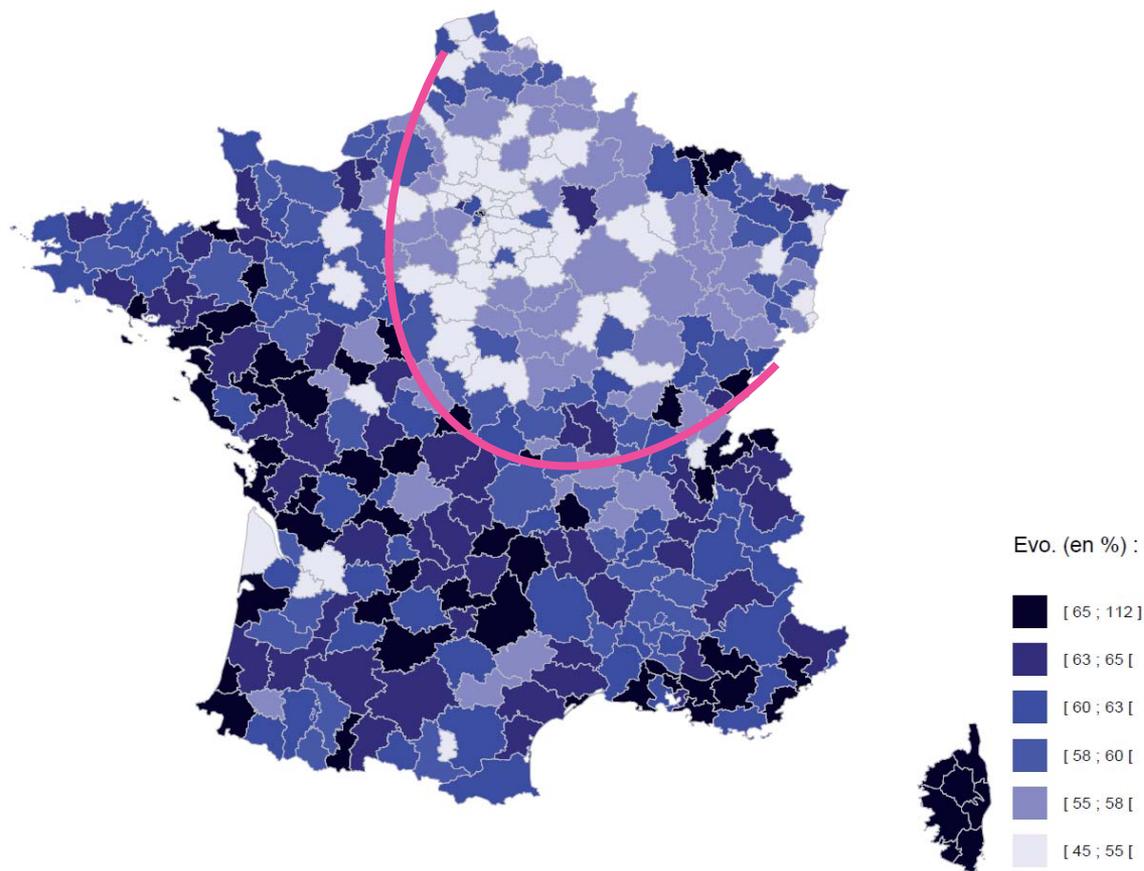


Evo. (en %) :



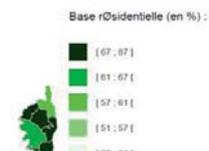
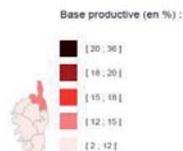
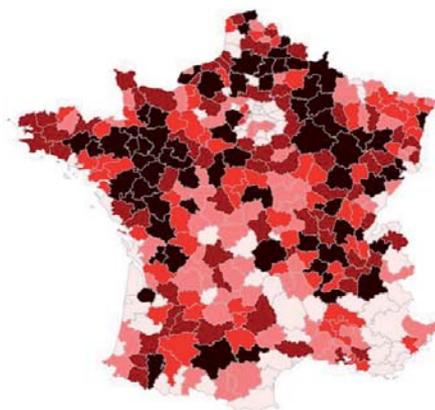
# *Un processus d'inversion des dynamiques territoriales (période avant crise)*

## **Dynamique du revenu fiscal des ménages (foyers fiscaux) entre 1999 et 2008**

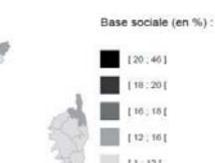
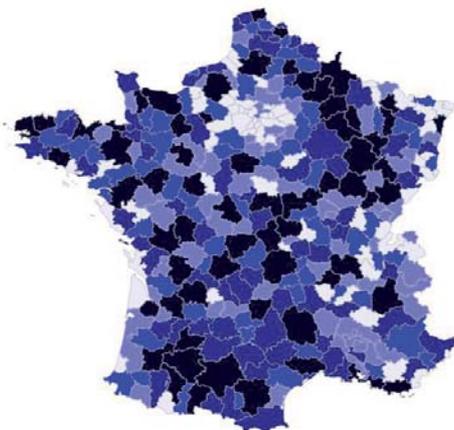


# A quoi ressemble la France d'aujourd'hui ?

La France qui vit de la production La France qui vit de la rente résidentielle



La France qui vit de la fonction publique La France qui vit des transferts sociaux

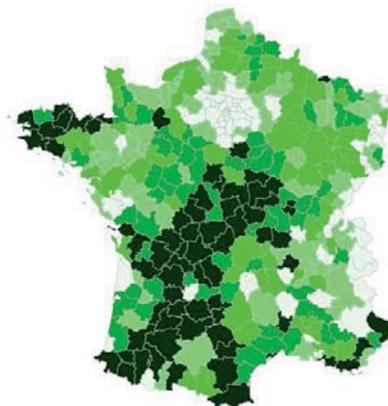


# *A quoi ressemble la France d'aujourd'hui ?*

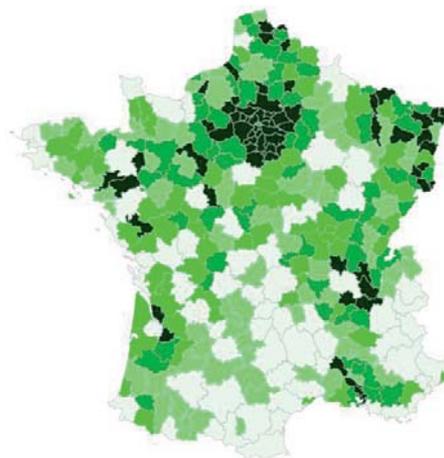
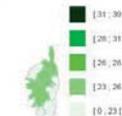
La France qui vit du tourisme    La France qui vit des pensions de retraite



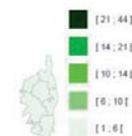
Dépenses touristiques (en %) :



Pensions de retraite (en %) :



Revenus dortoirs (en %) :



La France « dortoir »

# Quand la croissance ne génère pas nécessairement du développement !

Part de la Base productive dans l'ensemble des revenus basiques des agglomérations en 2006



Île-de-France



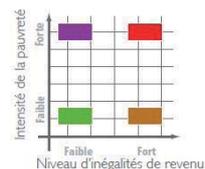
75 | Paris  
92 | Hauts-de-Seine  
93 | Seine-Saint-Denis  
94 | Val de Marne



Source : calculs OPC d'après Insee (Gap, DADS, fichiers Migrations domicile travail, Compte régional des ménages et Recensement rénové), Direction générale des impôts et Ministère du Tourisme

Niveau d'inégalités de revenu par habitant (indice de Gini) avec l'intensité de la pauvreté (1<sup>er</sup> décile) des agglomérations en 2008

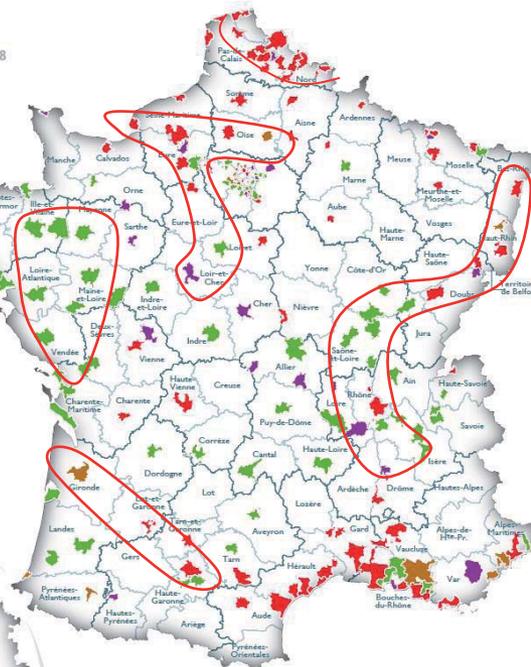
## Typologie



Île-de-France



75 | Paris  
92 | Hauts-de-Seine  
93 | Seine-Saint-Denis  
94 | Val de Marne



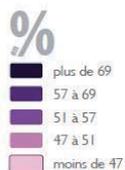
Champ : Les données de revenu 2008 sur les revenus des ménages n'ont été produites que sur les EPCI existant à cette date, soit 194 agglomérations

Note : La typologie a été construite au regard de la moyenne des agglomérations pour chacune des variables. Par exemple, une agglomération est considérée comme étant affectée par une pauvreté intense si le revenu du premier décile est inférieur à la moyenne du revenu du premier décile de l'ensemble des agglomérations. Inversement, lorsqu'il est supérieur, elle est considérée comme étant affectée par une pauvreté moins intense. Idem pour le niveau d'inégalités sociales.

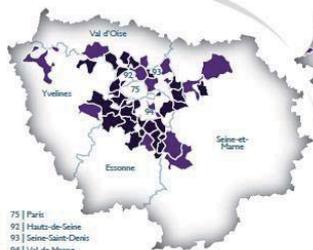
Source : Insee - Revenus fiscaux des ménages

# Quand l'économie résidentielle n'en génère pas non plus !

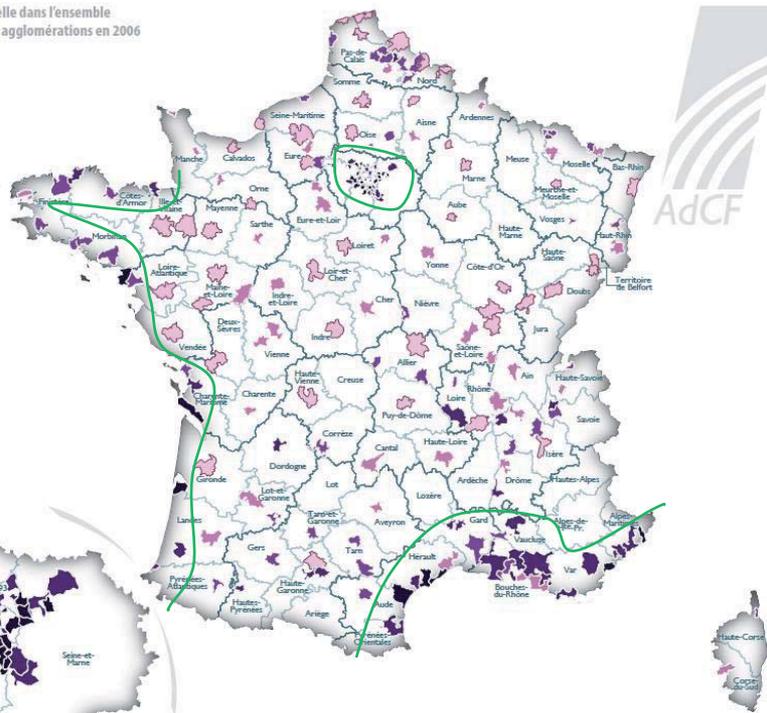
Part de la Base résidentielle dans l'ensemble  
des revenus basiques des agglomérations en 2006



Île-de-France



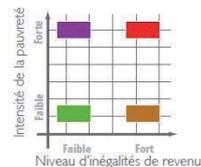
75 | Paris  
92 | Hauts-de-Seine  
93 | Seine-Saint-Denis  
94 | Val de Marne



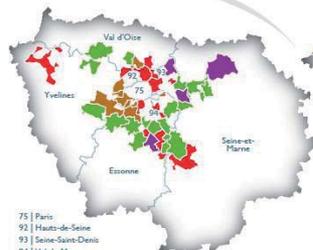
Source : calculs OPC d'après Insee (Clap, DADS, fichiers Migrations domicile travail, Compte régional des ménages et Recensement rénové), Direction générale des Impôts et Ministère du Tourisme

Niveau d'inégalités de revenu par habitant  
(indice de Gini) avec l'intensité de la  
pauvreté (1<sup>er</sup> décile) des agglomérations en 2008

## Typologie



Île-de-France



75 | Paris  
92 | Hauts-de-Seine  
93 | Seine-Saint-Denis  
94 | Val de Marne

Champ : Les données de revenu 2008 sur les revenus des ménages n'ont été produites que sur les EPCI existant à cette date, soit 194 agglomérations

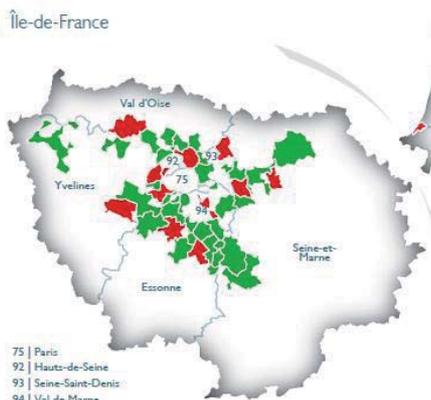
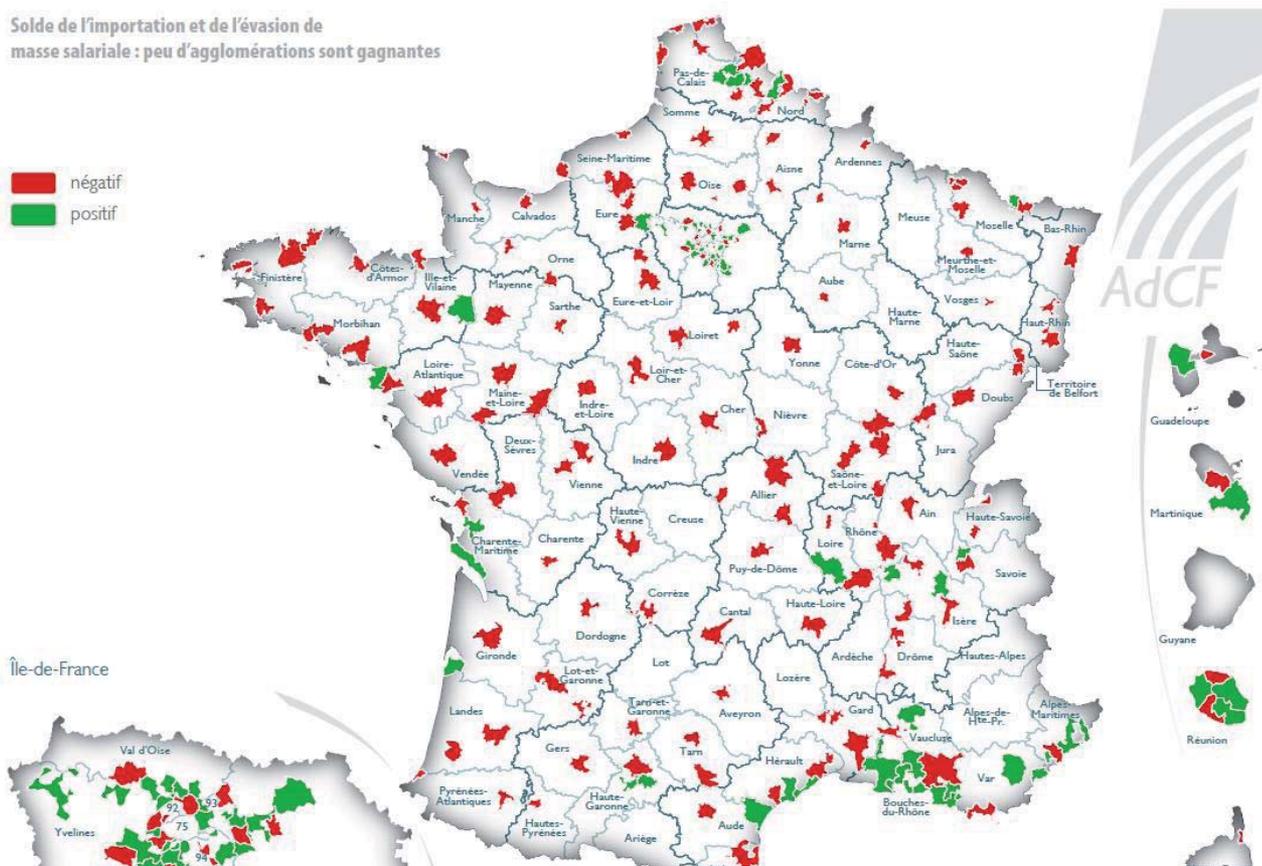
Note : La Typologie a été construite au regard de la moyenne des agglomérations pour chacune des variables. Par exemple, une agglomération est considérée comme étant affectée par une pauvreté intense si le revenu du premier décile est inférieur à la moyenne du revenu du premier décile de l'ensemble des agglomérations. Inversement, lorsqu'il est supérieur, elle est considérée comme étant affectée par une pauvreté moins intense. Idem pour le niveau d'inégalités sociales.

Source : Insee - Revenus fiscaux des ménages

# Quand les agglomérations contribuent puissamment à la cohésion territoriale !

Solde de l'importation et de l'évasion de  
masse salariale : peu d'agglomérations sont gagnantes

■ négatif  
■ positif



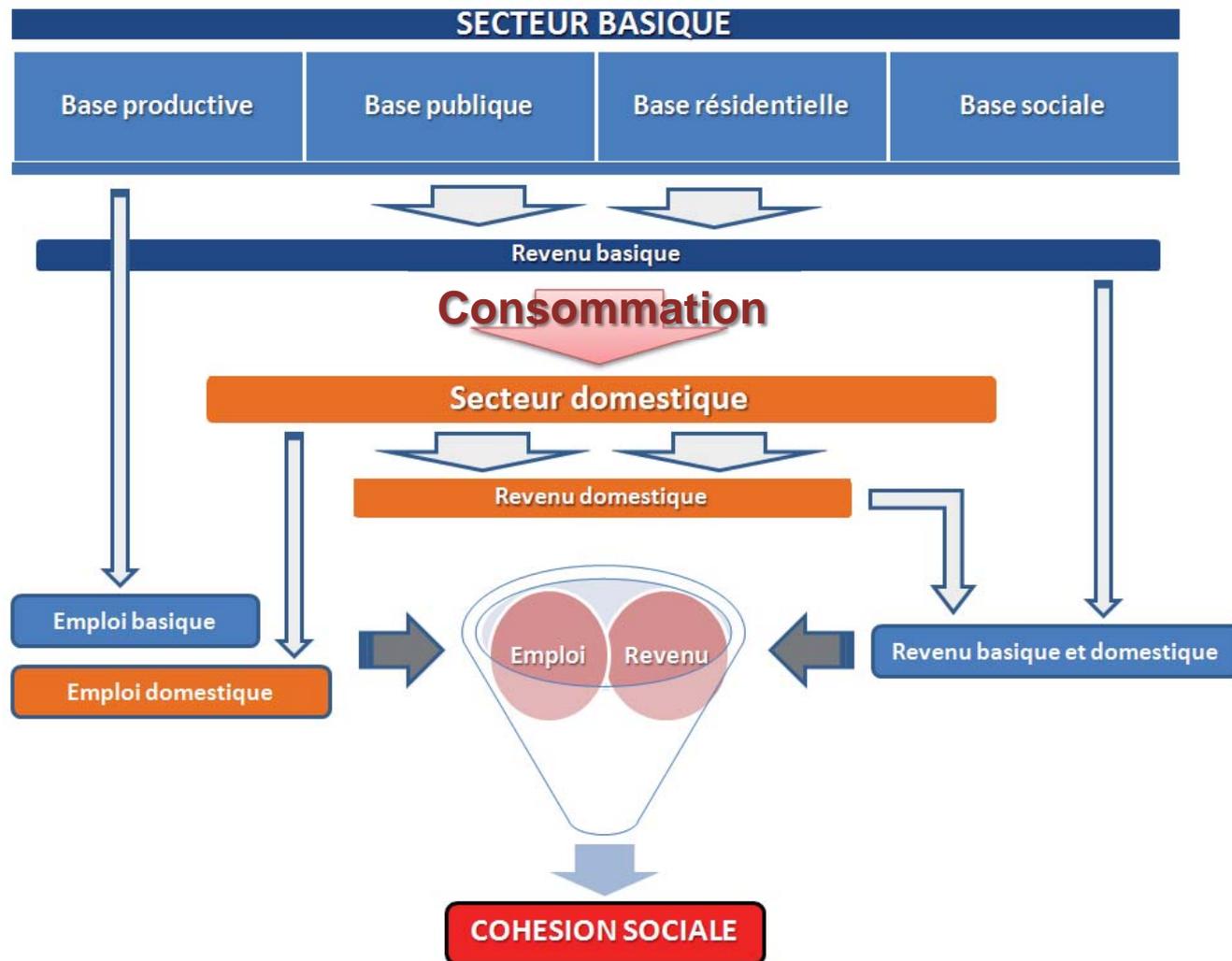
Les transferts moyens de masse salariale entre les agglomérations françaises  
et le reste du territoire national (2006)

	Importation	Importation / hab.	Evasion	Evasion / hab.	Solde	Solde par habitant
Moyenne des transferts	411 147 164 €	2 441 €	607 031 900 €	2 746 €	-120 428 181 €	-490 €

Source : Calculs OPC d'après Insee - DADS

# Temps II : Eclairage conceptuel sur le fonctionnement socio- économique de nos territoire

# *Les territoires ne sont pas des nations !*



# Passage du territoire « espace de stocks » au territoire « espace de flux »

## Surcroît relatif

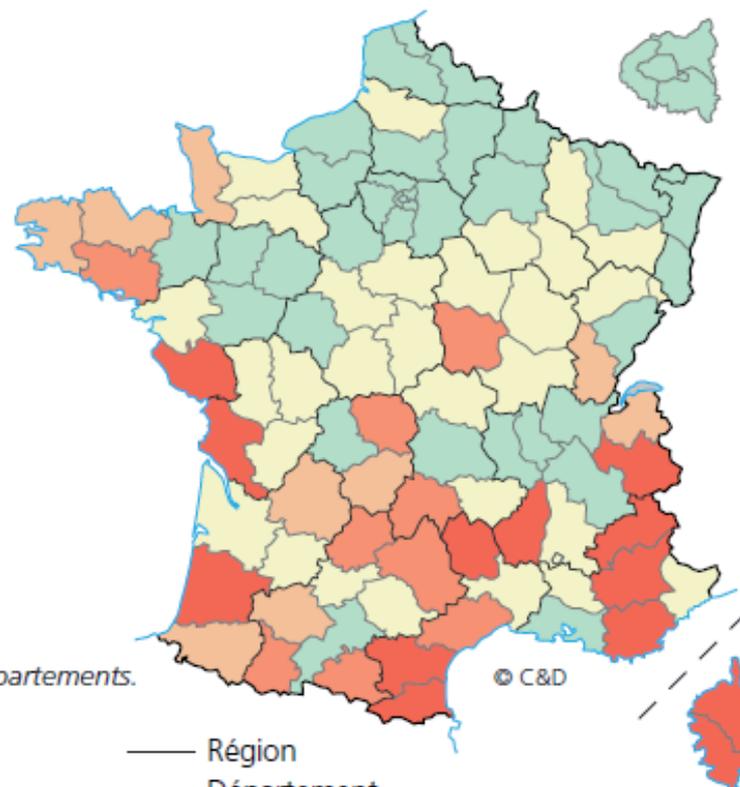
Nombre de personnes présentes  
pour 100 personnes résidentes

Départements	
170	13
150	9
130	9
110	30
	35

\* Ce jour n'est pas le même selon les départements.

### Valeurs extrêmes :

+	Hautes-Alpes	273,2 %
	Lozère	245,6 %
	Val-d'Oise	100,8 %
-	Hauts-de-Seine	100,7 %

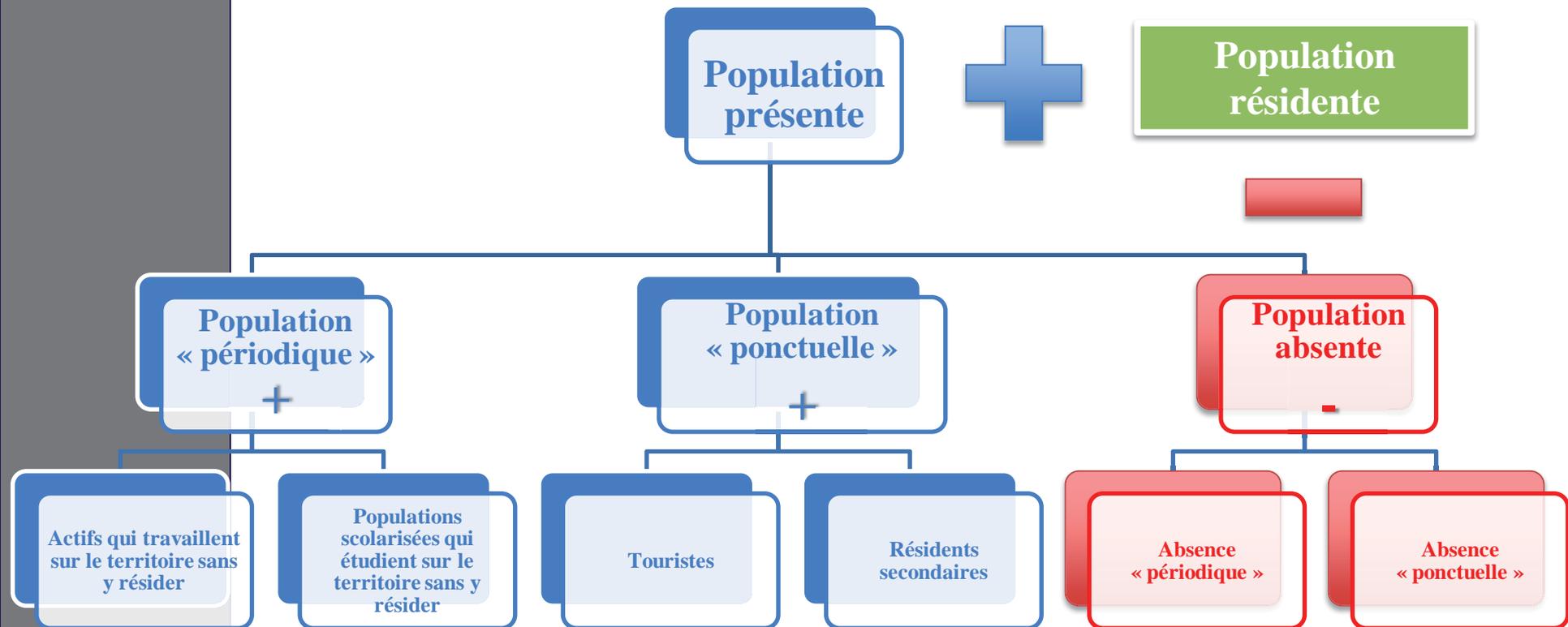


— Région  
— Département

Source : Estimation direction du Tourisme

**FRANCE :** 104,5 %

# *Passage du territoire « espace de stocks » au territoire « espace de flux »*



# *Passage du territoire de stocks au territoire de flux*

## **La Ville de Paris**

- **2 181 374 habitants en 2006**
- **964,4 millions d'individus présents tout au long de l'année**
- **A maxima, 3,2 millions d'individus présents le 8 décembre : soit 49 % de plus que la population résidente !**
- **A minima, 1,1 million d'individus présents le 15 août : soit 50 % d'individus de moins que la population résidente !**
- **En moyenne, 460 000 individus présents sur le territoire en plus durant l'année que la population résidente, soit 50 % de celle-ci**
- **Population présente inférieure à la population 78 jours dans l'année**

## **La Communauté de Communes du Grésivaudan**

- **94 718 habitants en 2006**
- **13,2 millions d'individus présents tout au long de l'année**
- **A maxima 99 100 individus présents le 28 août : soit 5 % de plus que la population résidente**
- **A minima de 74 000 individus présents le 8 août : soit 22 % d'individus de moins que la population résidente !**
- **En moyenne, 11 500 individus présents sur le territoire en moins dans l'année que la population résidente, soit 12 % de celle-ci**
- **Population présente inférieure à la population 325 jours dans l'année**

# Temps III : Enjeux pour l'acteur public local dans ce nouveau contexte territorial

## *Pour une double révolution*

### Pour une révolution culturelle : un préalable indispensable mais évidemment insuffisant

- ✓ Sortir d'une conception encore largement productiviste du développement territorial => Cf. L. Davezies
- ✓ Sortir d'une représentation statique des territoires (espace de stocks) pour la compléter par une approche plus dynamique (espace de flux) => Cf. Christophe Terrier
- ✓ Sortir d'une logique binaire : centre / périphérie ; productif / résidentiel ; concurrence / complémentarité => logique systémique
- ✓ Donner la place qu'elle mérite à la problématique de la consommation dans les politiques territoriales

## *Pour une double révolution*

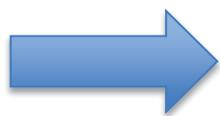
### Pour un révolution organisationnelle : jusqu'ici rien de nouveau mais de plus en plus vitale

- ✓ Sortir du « silo » => Où comment favoriser la construction de stratégie territoriale réellement « globale » et « systémique » ?
- ✓ Travailler avec le « voisin » => Où comment favoriser l'inter-territorialité dans un contexte de dépendance /concurrence ?
- ✓ Articuler les différentes échelles d'intervention => Où comment concilier des enjeux territoriaux parfois contradictoires ?

## *... et un crainte : l'enfermement dans une logique de rente*

Quid des effets pervers de la récente réforme de la taxe professionnelle ?

- ✓ alors que les territoires qui s'en sortent le mieux depuis 10 ans sont les territoires au profil plutôt résidentiel...
- ✓ alors que les territoires qui sont les plus en souffrance socialement sont ceux qui contribuent le plus à l'effort de création de richesse nationale...
- ✓ alors que les territoires qui vont profiter des plus fortes dynamiques de bases fiscales dans les années à venir sont justement les territoires plutôt résidentiels....

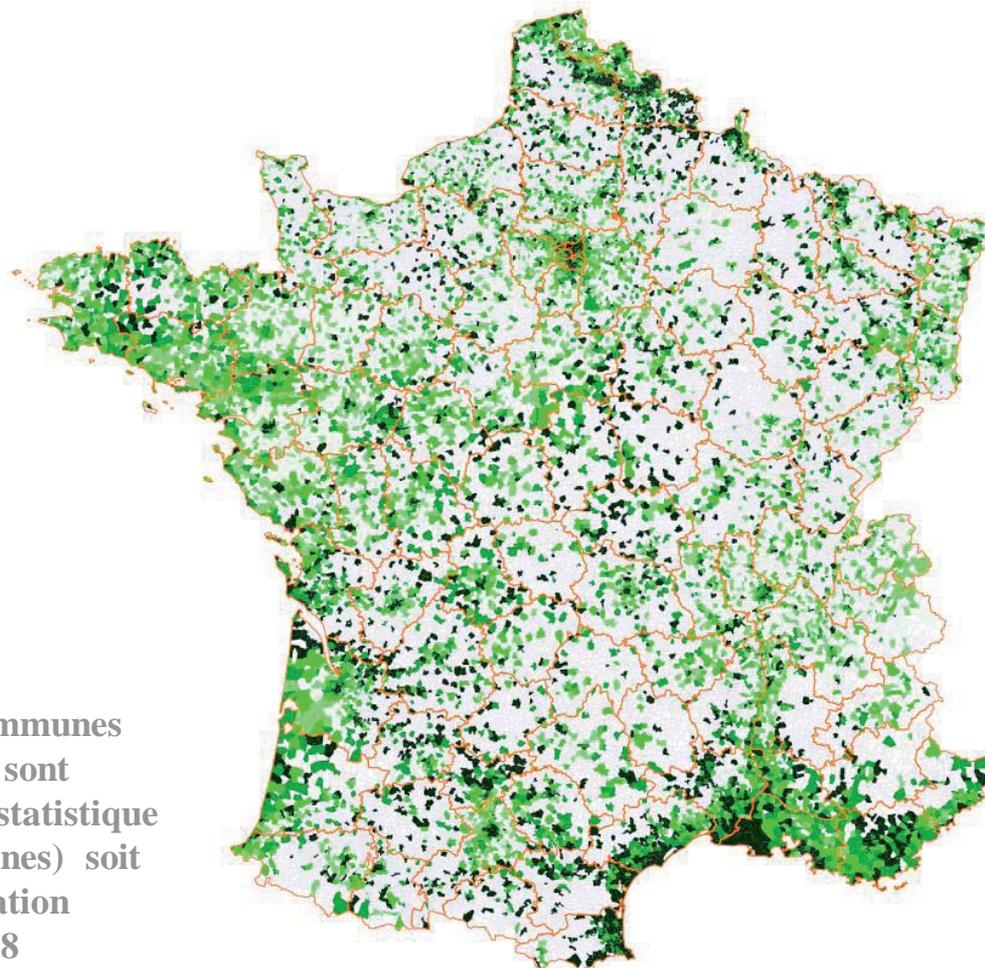


**Pourquoi continueraient-ils à investir dans  
le développement économique ?**

# Annexes

# *La France de la pauvreté*

Part des allocataires de la CAF dont au moins 50 % des ressources sont des allocations CAF



En % des allocataires de la CAF :

[21.1 ; 69.7]

[15.6 ; 21.1[

[11.8 ; 15.6[

[8.3 ; 11.8[

[2.3 ; 8.3[

Note : 68 % des communes françaises (en gris) sont soumises au secret statistique (soit 24 827 communes) soit 13,1 % de la population française (7 570 838 habitants)

# Pour une appréhension exhaustive de la notion de présence

## Décomposition de la population présente que la ville de Paris

### Estimations de la population présente à l'échelle de la Ville de Paris (année 2005)

	Moyenne	Médiane	Min	Max
<b>Population résidente</b>	2 181 374	2 181 374	2 181 374	2 181 374
<b>Population ponctuelle</b>	<b>222 979</b>	<b>223 400</b>	<b>164 400</b>	<b>286 600</b>
Touristes	220 656	221 500	164 400	286 600
Résidents secondaires	8 076	8 076	8 076	8 076
<b>Population chronique</b>	<b>759 298</b>	<b>710 908</b>	<b>0</b>	<b>1 259 619</b>
Actifs occupés	922 021	1 015 583	0	1 015 583
Etudiants	244 036	244 036	0	244 036
<b>Population absente</b>	<b>-521 452</b>	<b>-498 485</b>	<b>-1 384 485</b>	<b>-59 700</b>
<b>Absence ponctuelle</b>	<b>-252 273</b>	<b>-177 600</b>	<b>-1 066 200</b>	<b>-42 200</b>
<i>Pour tourisme</i>	-252 273	-177 600	-1 066 200	-42 200
<i>Pour séjour en résidence secondaire</i>				
<b>Absence chronique</b>	<b>-269 178</b>	<b>-377 885</b>	<b>-377 885</b>	<b>0</b>
<i>Pour travail</i>	-317 719	-317 719	-317 719	0
<i>Pour étude</i>	-60 166	-60 166	-60 166	0
<b>Population présente</b>	<b>2 642 199</b>	<b>2 625 097</b>	<b>1 094 189</b>	<b>3 256 108</b>
<b>En % de la population résidente</b>	<b>121,1%</b>	<b>120,3%</b>	<b>50,2%</b>	<b>149,3%</b>
<b>Au km<sup>2</sup></b>	<b>25 068</b>	<b>24 906</b>	<b>10 381</b>	<b>30 893</b>

Source : Estimations OPC d'après Insee et Ministère du Tourisme (Christophe Terrier)

# Pour une appréhension exhaustive de la notion de présence

Décomposition détaillée de la population présente de la CC du Grésivaudan

## Estimation de la population présente sur le territoire du CDDRA du Grésivaudan (2006)

	En cumulé	Moyenne	Médiane	Min	Max
<b>Population résidente</b>	<b>34 571 889</b>	<b>94 718</b>	<b>94 718</b>	<b>94 718</b>	<b>94 718</b>
<b>Population « ponctuelle »</b>	<b>642 578</b>	<b>1 760</b>	<b>795</b>	<b>191</b>	<b>11 215</b>
<b>Touristes</b>	278 387	763	615	191	2 042
<b>Résidents secondaires</b>	364 190	3 468	3 009	1 269	9 470
<b>Population « périodique »</b>	<b>3 865 343</b>	<b>10 590</b>	<b>15 278</b>	<b>0</b>	<b>15 278</b>
<b>Actifs occupés</b>	3 473 184	13 514	13 728	0	13 728
<b>Etudiants</b>	392 159	1 526	1 550	0	1 550
<b>Population absente</b>	<b>-8 683 737</b>	<b>-23 791</b>	<b>-31 078</b>	<b>-37 474</b>	<b>-930</b>
<b>Absence « ponctuelle »</b>	<b>-1 013 780</b>	<b>-2 777</b>	<b>-2 037</b>	<b>-10 739</b>	<b>-105</b>
<i>Pour tourisme</i>	-714 336	-1 957	-1 380	-7 887	-66
<i>Pour séjour en résidence secondaire</i>	-299 444	-2 852	-2 852	-2 852	-2 852
<b>Absence « périodique »</b>	<b>-7 669 956</b>	<b>-21 014</b>	<b>-30 316</b>	<b>-30 316</b>	<b>0</b>
<i>Pour travail</i>	-5 508 822	-21 435	-21 774	-21 774	0
<i>Pour étude</i>	-2 161 134	-8 409	-8 542	-8 542	0
<b>Population présente</b>	<b>30 396 073</b>	<b>83 277</b>	<b>79 400</b>	<b>74 063</b>	<b>99 164</b>

Source : Estimations OPC d'après Insee (Recensement de la population, Fichier Migrations domicile-travail, Migrations scolaires), Ministère du tourisme et CREDOC



# Contact :

**Olivier Portier – Analyste territorial**

**OPC**

**120 Avenue St Exupéry – 92 160 Antony**

**Tel : 01 40 91 60 22**

**Mob : 06 63 19 06 79**

**Mail : [olivier.portier@opconsultant.com](mailto:olivier.portier@opconsultant.com)**

*Association des Directeurs Généraux des Communautés de France*

*22 rue Joubert – 75009*

*T/01 55 04 89 00 - F/01 55 04 89 01 - [david.lebras@adgc.fr](mailto:david.lebras@adgc.fr) - [www.adcf.org](http://www.adcf.org) / [www.adgcf.fr](http://www.adgcf.fr)*