

# Sondage sur l'opportunité et les modalités envisageables pour une agence partenariale de Recherche&Innovation territoriale (dec.2020)



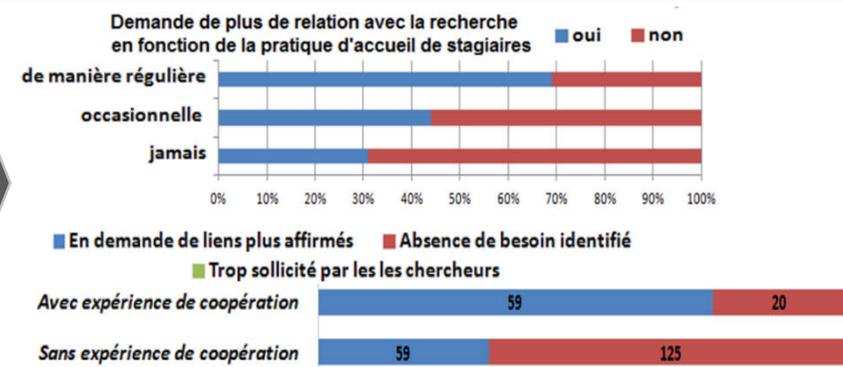
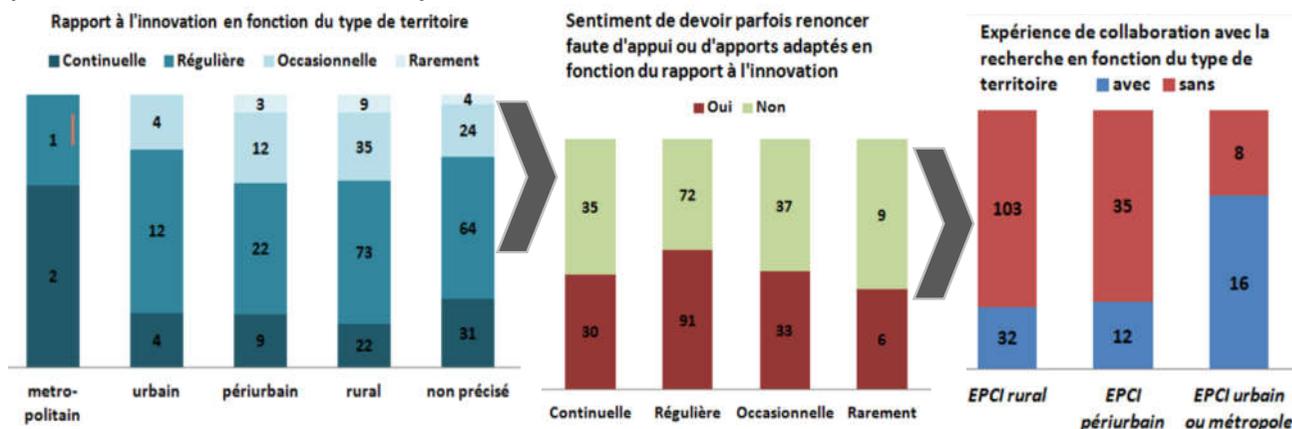
ASSOCIATION DES DIRECTEURS GÉNÉRAUX DES COMMUNAUTÉS DE FRANCE



CONFÉRENCE DES PRÉSIDENTS D'UNIVERSITÉ



Dans le prolongement d'une enquête réalisée en 2016 sur les relations université<->collectivités (thèse de Y.Morin, UMR PACTE)



Comment faire plus, mieux, pour tous ?

## Qui sont les répondants ?

Le « répondant-type » :  
 Un homme de 40 et +  
 ... ayant un master en sciences sociales  
 ... travaillant dans un EPCI plutôt rural  
 ... sur des fonctions plutôt stratégiques ou administratives

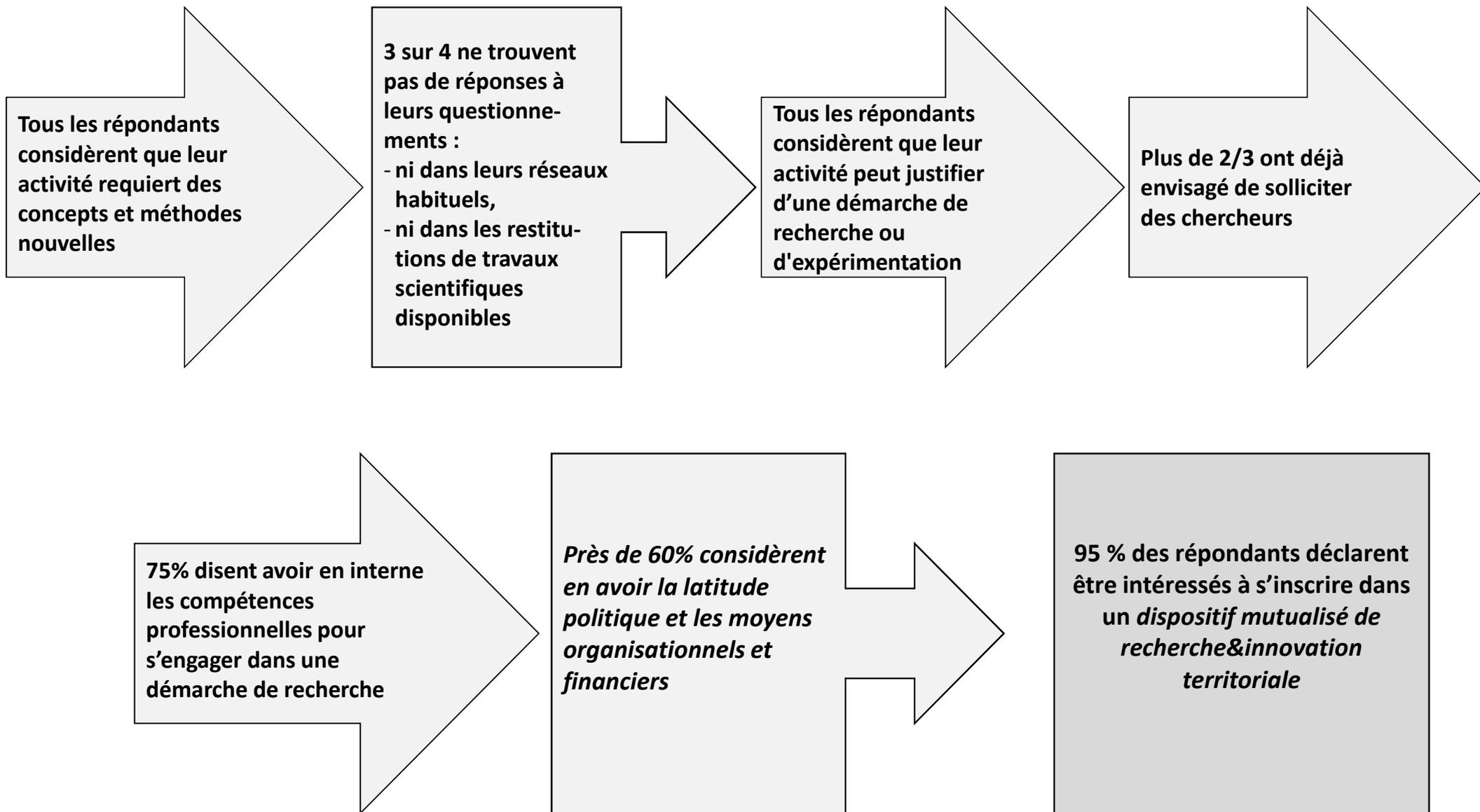
| Domaine de formation \ âge        | 20-30 ans | 31-40 ans | 41-50 ans | 51+ ans   | Total     |
|-----------------------------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Aménagement et urbanisme          |           | 6         | 9         | 9         | 24        |
| Droit                             | 1         | 3         | 4         | 5         | 13        |
| Autre                             |           | 2         | 1         | 4         | 7         |
| Economie, gestion                 |           |           | 3         | 4         | 7         |
| Sciences politiques               |           |           | 4         | 3         | 7         |
| Sciences pour l'ingénieur         |           |           | 3         | 2         | 5         |
| Autres sciences sociales          |           | 1         | 2         | 1         | 4         |
| Sciences de l'environnement       |           |           | 3         |           | 3         |
| Agronomie                         |           |           |           | 2         | 2         |
| Architecture                      |           |           |           | 1         | 1         |
| Communication                     |           | 1         |           |           | 1         |
| Sciences de la vie, de la matière |           |           | 1         |           | 1         |
| Social                            |           |           | 1         |           | 1         |
| <b>Total</b>                      | <b>1</b>  | <b>13</b> | <b>31</b> | <b>31</b> | <b>76</b> |

| Domaine \ niveau d'études        | Bac +2 | Bac +3 | Bac +5 | Doctorat |
|----------------------------------|--------|--------|--------|----------|
| Administration générale          | 1      | 4      | 26     |          |
| Conception et suivi d'opérations |        | 1      | 11     |          |
| Services à la population         |        |        | 2      |          |
| Amont/aval des pol. publiques    | 1      | 1      | 26     | 3        |

| type de territoire \ structure | Métropole | Communauté d'agglomération | Communauté de communes | Territoire de projet (P.N.R., S.M.A...) | Agence d'urbanisme | Total     |
|--------------------------------|-----------|----------------------------|------------------------|---|--------------------|-----------|
| Metropolitain                  | 3         | 6                          | 1                      | 1                                       | 2                  | 13        |
| Urbain                         |           | 3                          |                        |   | 2                  | 5         |
| Périurbain                     |           | 7                          | 6                      | 1                                       |                    | 14        |
| Rural                          |           | 5                          | 26                     | 5                                       | 1                  | 37        |
| Autre                          |           | 2                          | 2                      | 3                                       |                    | 7         |
| <b>Total</b>                   | <b>3</b>  | <b>23</b>                  | <b>35</b>              | <b>10</b>                               | <b>5</b>           | <b>76</b> |

| Ancienneté \ sexe | Femme     | Homme     | Total     |
|-------------------|-----------|-----------|-----------|
| moins de 6 ans    | 4         | 11        | 15        |
| 6 à 10 ans        | 4         | 5         | 9         |
| Plus de 10 ans    | 16        | 36        | 52        |
| <b>Total</b>      | <b>24</b> | <b>52</b> | <b>76</b> |

## Un intérêt pour le principe d'une collaboration avec la recherche, mutualisée entre collectivités



## La nature des besoins

### Trois registres d'*innovation* questionnés :

- **nouveautés fonctionnelles** liées aux évolutions techniques, réglementaires → approches métiers
- **innovations fonctionnelles** = liées à des évolutions dans les modes de faire → transversalité
- **mutations de fond** liées aux tendances lourdes ou signaux faibles → dimension conceptuelle et politique

3/5 savent "se débrouiller" pour intégrer les *nouveautés fonctionnelles* ...

... mais 3/4 estiment ne pas disposer des cadres ou outils pour appréhender les *innovations fonctionnelles*

... et plus encore les évolutions de fond

9 sur 10 seraient disposés à s'impliquer dans des démarches de R&I portant sur les innovations et mutations de fond, dans le cadre d'une approche comparative et partenariale entre territoires

## La nature de la réponse

### Proposition de mode opératoire d'une « agence de R&I territoriale » basé sur quatre phases :

- 1) **Identification** et expression d'un besoin de recherche ou d'expérimentation partagé, et repérage de chercheurs intéressants et intéressés
- 2) Dialogue chercheurs-praticiens → **formalisation** d'une problématique scientifique et **montage de la commande** (co-financements, livrables...)
- 3) **Mise en œuvre** de la démarche de recherche et d'expérimentation avec un **pilotage partenarial**
- 4) Valorisation et **diffusion des résultats** à travers formations, publications, rencontres, identification de nouvelles pistes ou besoins...

- 4/5 considèrent que le schéma suggéré serait susceptible de répondre aux besoins de leur collectivité
- 2/3 qu'il est compatible avec les possibilités de leur collectivité

### Parmi les collectivités concernées

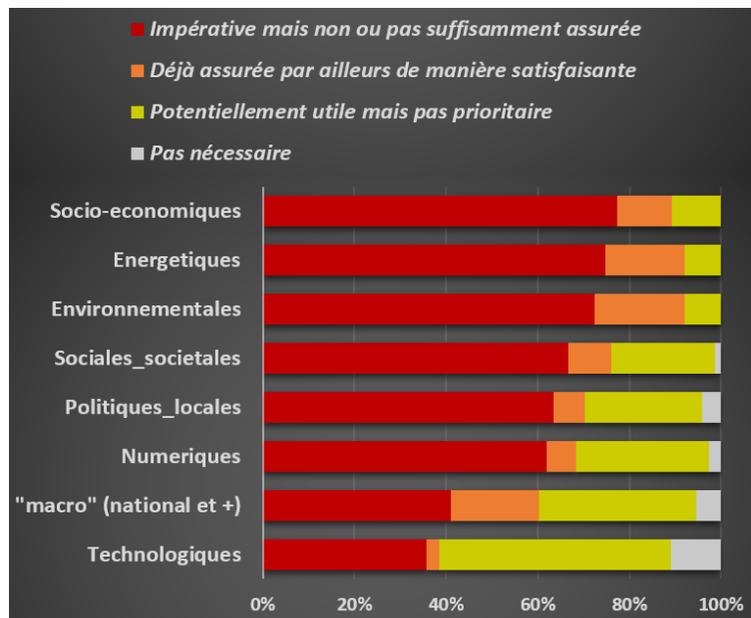
9 répondants sur 10 plaideraient pour la mise en œuvre de ressources humaines dédiées

plus de 2/3 soutiendraient l'idée de cofinancer l'implication directe ou indirecte de leur collectivité dans un projet de recherche

plus de 4/5 des répondants seraient intéressé.e.s à s'impliquer à titre personnel dans ce type de démarche de recherche

# Champs de transformation prioritairement concernés

## Hiérarchie des thématiques au regard des attentes en termes de recherche&innovation



- Dans 6 champs de transformation sur 8, les besoins en R&I sont majoritairement considérés comme impératifs
- Les besoins en matière technologique et technique ne sont majoritairement pas prioritaires
- Ce sont clairement les enjeux thématiques et les modes de faire pour lesquels la R&I est attendue
- La prise en compte des transformations globales semble pouvoir être satisfaite par ailleurs.

## Focus sur les champs déclarés « impératif »

### Profils établis à partir des scores :

#### - Par type de collectivité

- des besoins plus marqués pour les métropoles
- des besoins globalement similaires pour les autres types de collectivité
- le besoin technologique pour les com.d'agflo
- des besoins ciblés pour les agences d'urbanisme

#### - Par type de territoire

- Des besoins globalement moindre et plus ciblés pour les villes petites et moyennes
- Des besoins quantitativement et qualitativement similaires pour tous les autres types de territoire

