

**AOUT 2018**

**DES STOCKS AUX FUX : POUR  
UNE NOUVELLE GRILLE DE  
LECTURE DU  
DEVELOPPEMENT  
TERRITORIAL**

*Campagnes, villes moyennes, métropoles... : prospective et  
stratégie à toutes les échelles !*



**CLUB  
PROSPECTIVE**

Réseau des praticiens  
de l'action stratégique  
et prospective  
des communautés  
et métropoles



### PARTIE I.

Un contexte territorial en mutation

### PARTIE II.

Regarder les territoires avec une nouvelle paire de lunettes !

### PARTIE III.

Un impératif : accepter et se saisir de la complexité et diversité territoriales

### CONCLUSION.

Enseignements



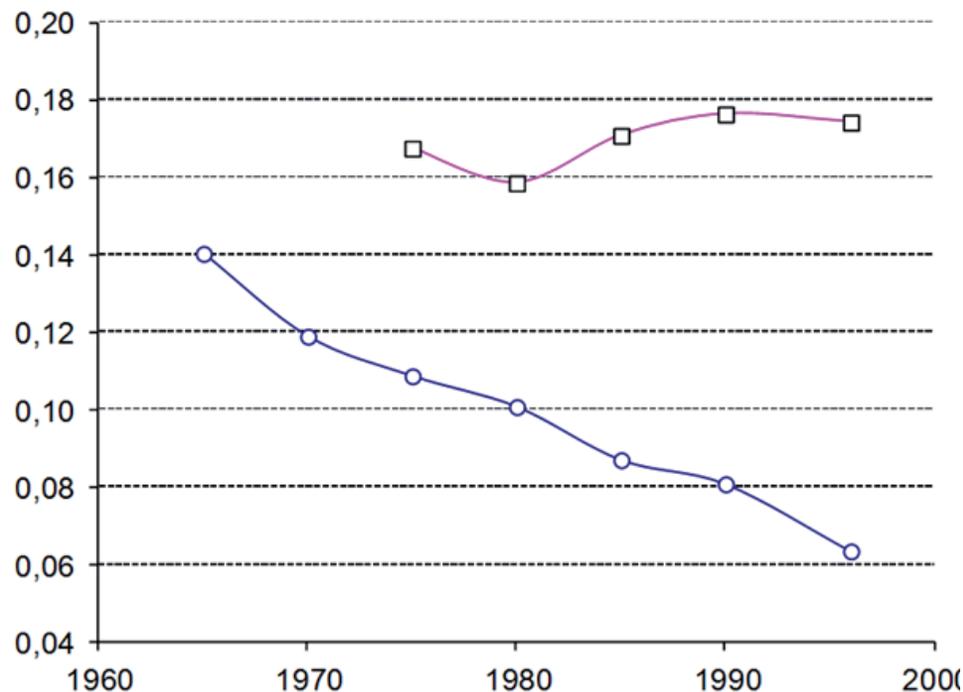
# UN CONTEXTE TERRITORIAL EN MUTATION

*Des dynamiques territoriales parfois  
contre intuitives*



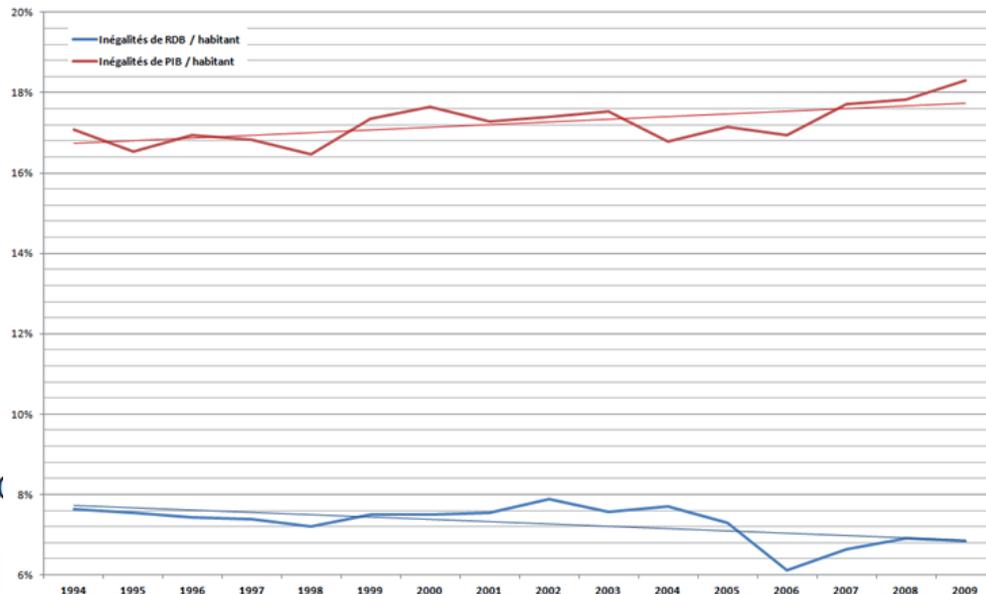
# Quand les inégalités inter-régionales de PIB s'accroissent et celles de revenus diminuent !

Quand les inégalités inter-régionales de production de richesses (PIB) s'accroissent et celles du revenu (RDB) diminuent : des années 60 à la fin des années 1990...



Source : Calculs Laurent Davezies d'après Insee

Quand les inégalités inter-régionales de production de richesses (PIB) s'accroissent et celles du revenu (RDB) diminuent : des années 90 à la fin des années 2000



Source : Calculs OPC d'après Insee



Mouvement de déconnexion entre production de richesses (PIB) et disposition du revenu



# L'Île de France, un exceptionnel pôle de redistribution de richesses !

Part du PIB et du RDB francilien dans l'espace national métropolitain entre 1994 et 2009 (en %)



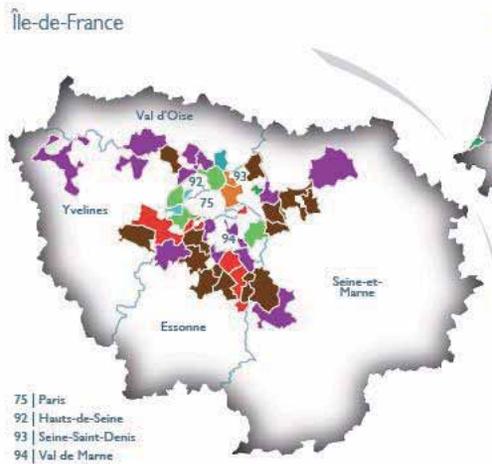
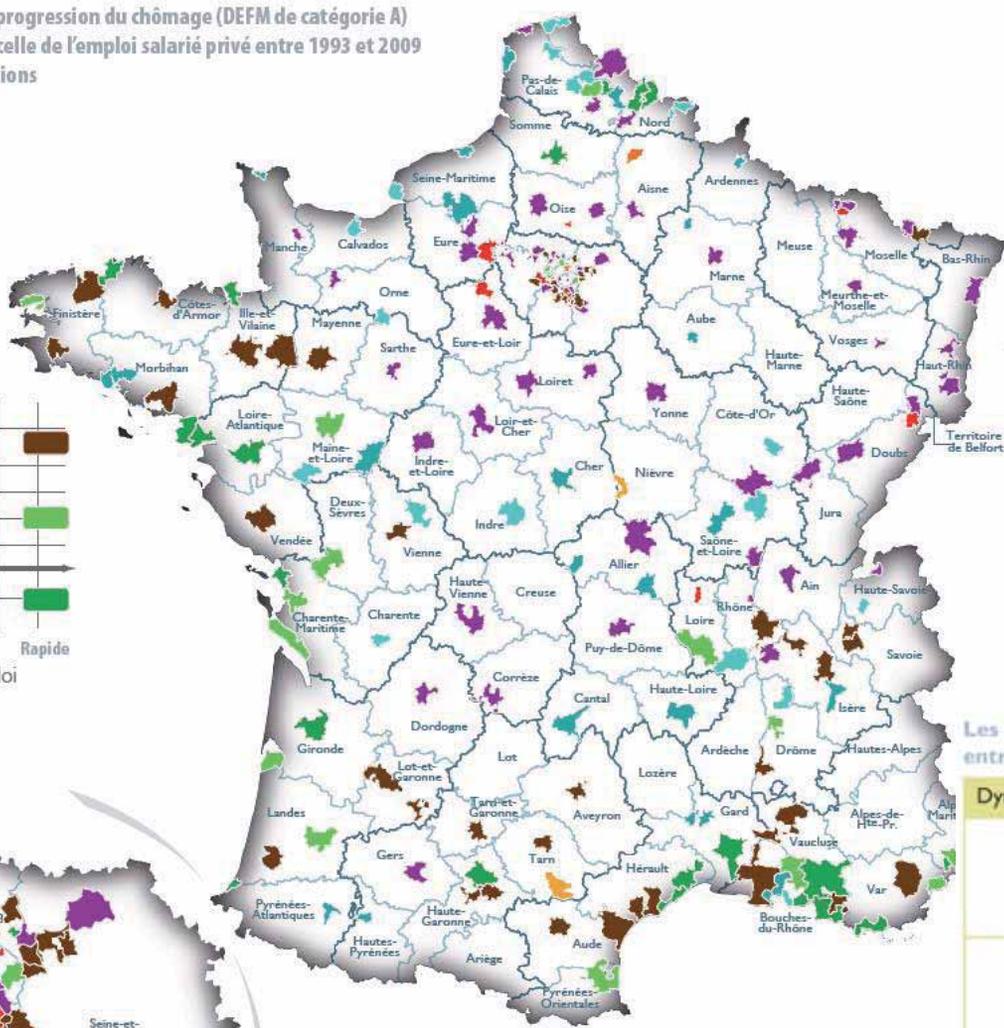
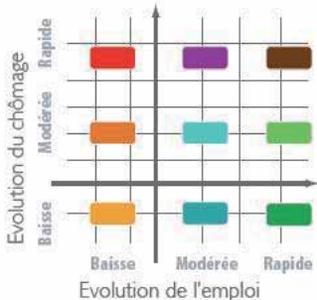
Source : Inspiré de Laurent Davezies - CNAM d'après Insee



# Quand les créations d'emplois ne génèrent pas nécessairement une baisse du chômage !

Mise en perspective de la progression du chômage (DEFM de catégorie A) entre 2001 et 2010, et de celle de l'emploi salarié privé entre 1993 et 2009 à l'échelle des agglomérations

## Typologie



Les différentes configurations d'agglomérations observées au croisement entre les dynamiques de l'emploi et du chômage

Dynamique de l'emploi	Dynamique du chômage	Nb d'agglomérations	
-	-	2	0,9%
	+	3	1,4%
	+++	11	5,2%
+	-	23	10,8%
	+	19	9,0%
	+++	57	26,9%
+++	-	26	12,3%
	+	22	10,4%
	+++	49	23,1%
<b>Total agglomérations</b>		<b>212</b>	<b>100%</b>

Source : Calculs OPC d'après Insee - Statistiques du marché du travail et Unedic  
Note : Figurent en fond bleuté les agglomérations présentant une configuration "contre-intuitive"

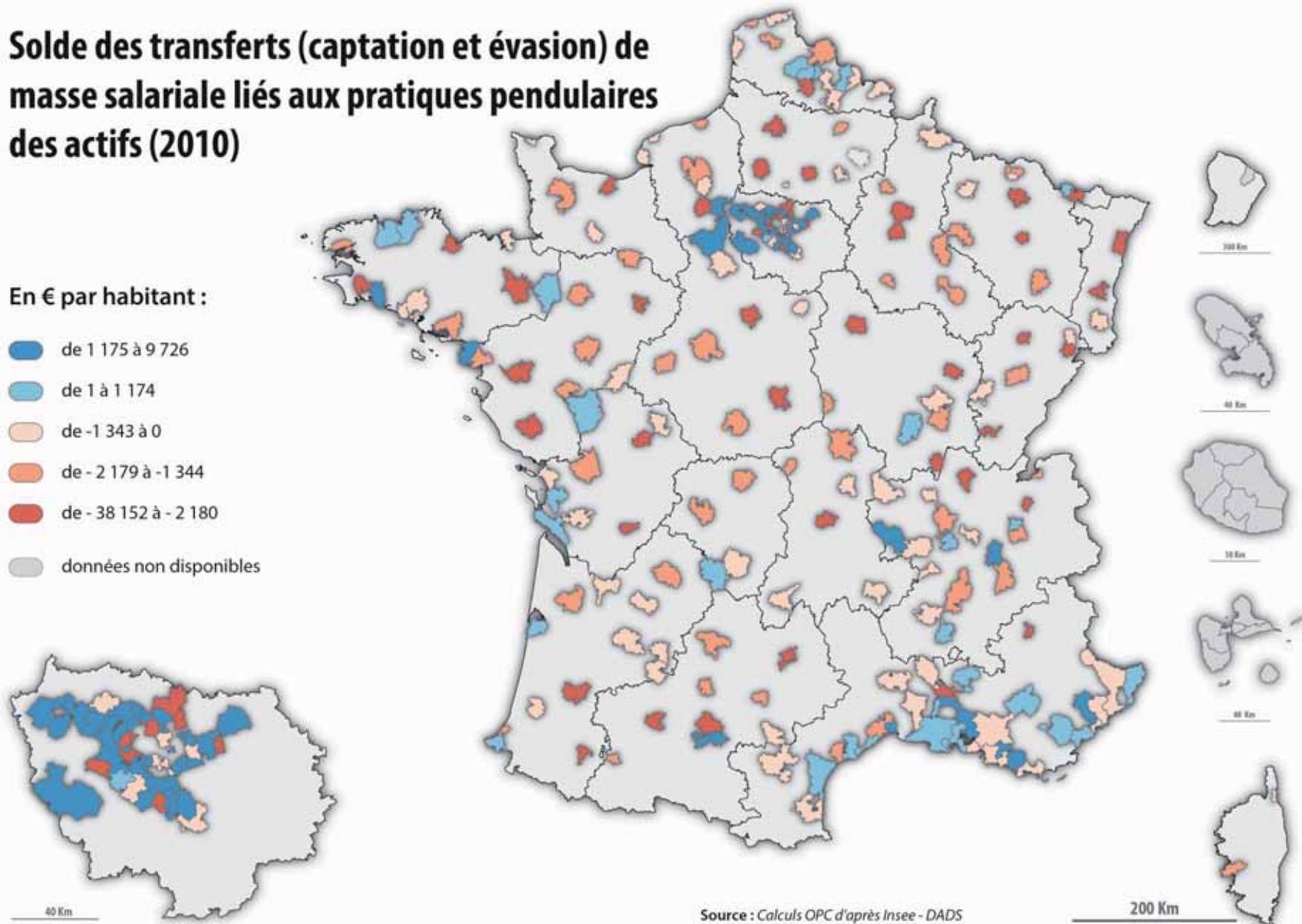


# Quand les pôles urbains font aussi figures de pôles de redistribution de richesses !

## Solde des transferts (captation et éviation) de masse salariale liés aux pratiques pendulaires des actifs (2010)

En € par habitant :

- de 1 175 à 9 726
- de 1 à 1 174
- de -1 343 à 0
- de -2 179 à -1 344
- de -38 152 à -2 180
- données non disponibles





## Quelques représentations courantes à oublier !

### REPRESENTATION COURANTE ET LARGEMENT PARTAGEE

### APRES ANALYSE

Le dynamisme économique des territoires dépend étroitement de leur taille !

FAUX

L'orientation sectorielle des tissus productifs expliquent leur dynamisme !

PARTIELLEMENT

Le fort ancrage territorial des entreprises est favorable à l'emploi local !

FAUX

La forte autonomie des entreprises est favorable à l'emploi local !

INFONDE

Les transferts d'établissements impactent sensiblement l'emploi local !

INFONDE

La forte autonomie des entreprises et leur fort niveau d'ancrage préservent des "délocalisation" !

INFONDE



REGARDER LES  
TERRITOIRES AVEC UNE  
NOUVELLE PAIRE DE  
LUNETTES !

*Pour un changement de  
représentation*

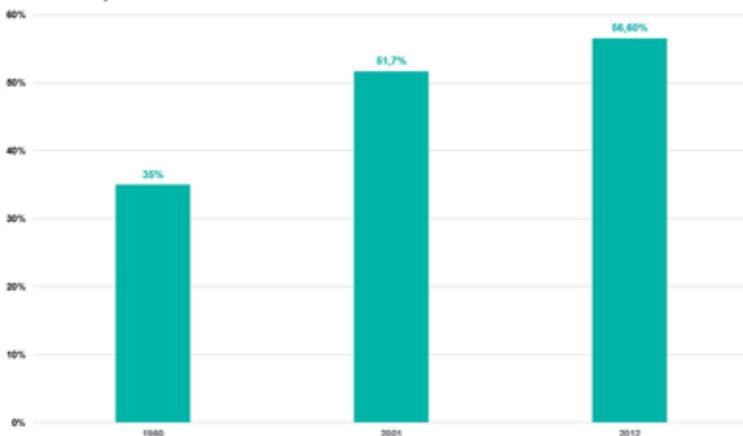


# Pourquoi changer de lunettes ? Trois déterminants majeurs...

1

## Socialisation progressive de notre économie : de 35 % à 57 % !

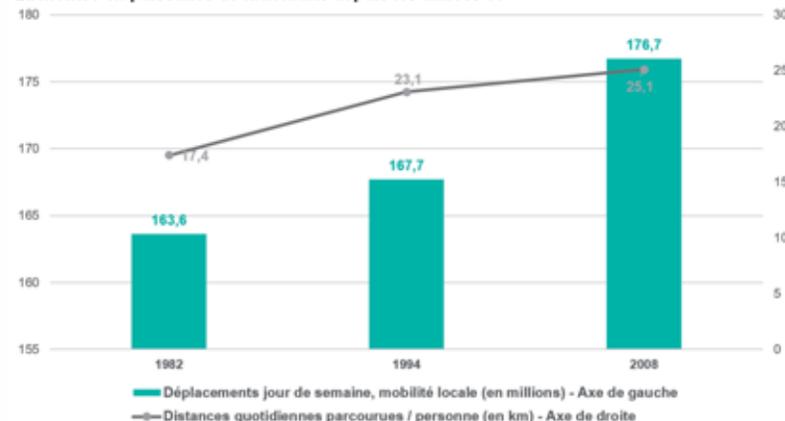
Poids des dépenses sociales dans le PIB



2

## Mobilité croissante des individus : de 17 à 25 km !

La montée en puissance de la mobilité depuis les années 80

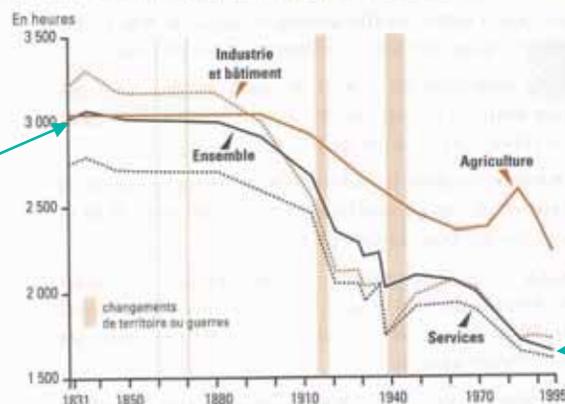


Source : d'après Enquête mobilité - Insee

3

## Emergence d'une société du « temps libre »

DURÉE ANNUELLE DU TRAVAIL EN FRANCE DEPUIS 1831



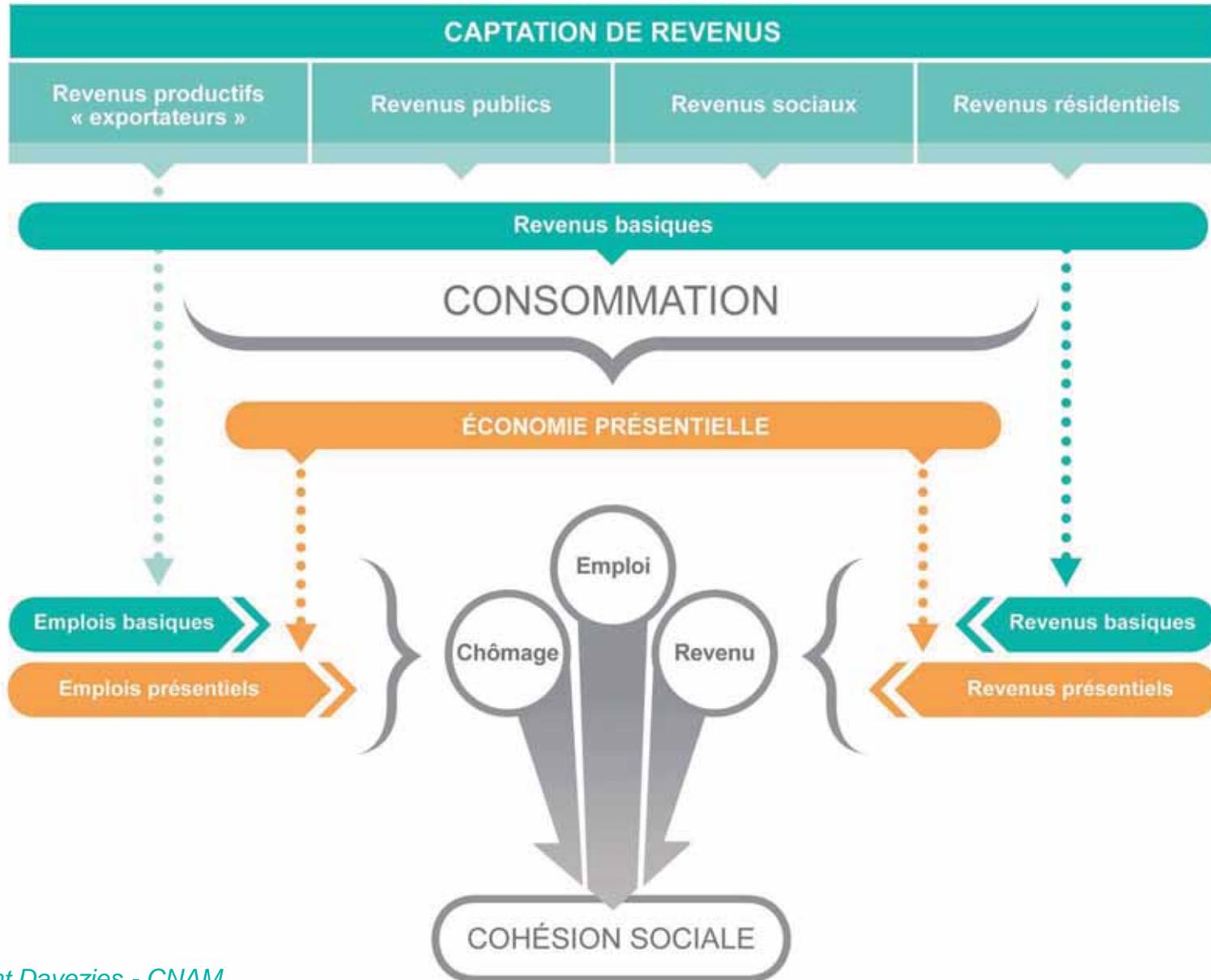
3 000 heures / an  
en 1830 !

1 610 heures / an  
en 2000 !

Source : Olivier Marchand, Claude Thélot, *Le travail en France, 1800-2000*, Collection Essais et recherches, Nathan, 1997, p. 142.



# Le fonctionnement socio-économique des territoires : représentation synthétique





# Le fonctionnement socio-économique des territoires : synthèse

Du territoire « ilot »...



On consomme ce que l'on produit...

On vit, étudie, travaille, consomme au même endroit...

On part peu en vacances...

Logiques de socialisation (retraite, aides...) peu développées

Faible développement de la puissance publique

... au territoire « passoire »...



Ce que l'on consomme vient majoritairement d'ailleurs...

Ce que l'on produit est majoritairement consommé ailleurs...

Tourisme de masse

Mobilité massive

Socialisation massive

Développement de la fonction publique

Ere de « l'autarcie »

1945  
Montée en puissance de l'Etat providence

Ere de « l'extraversion »

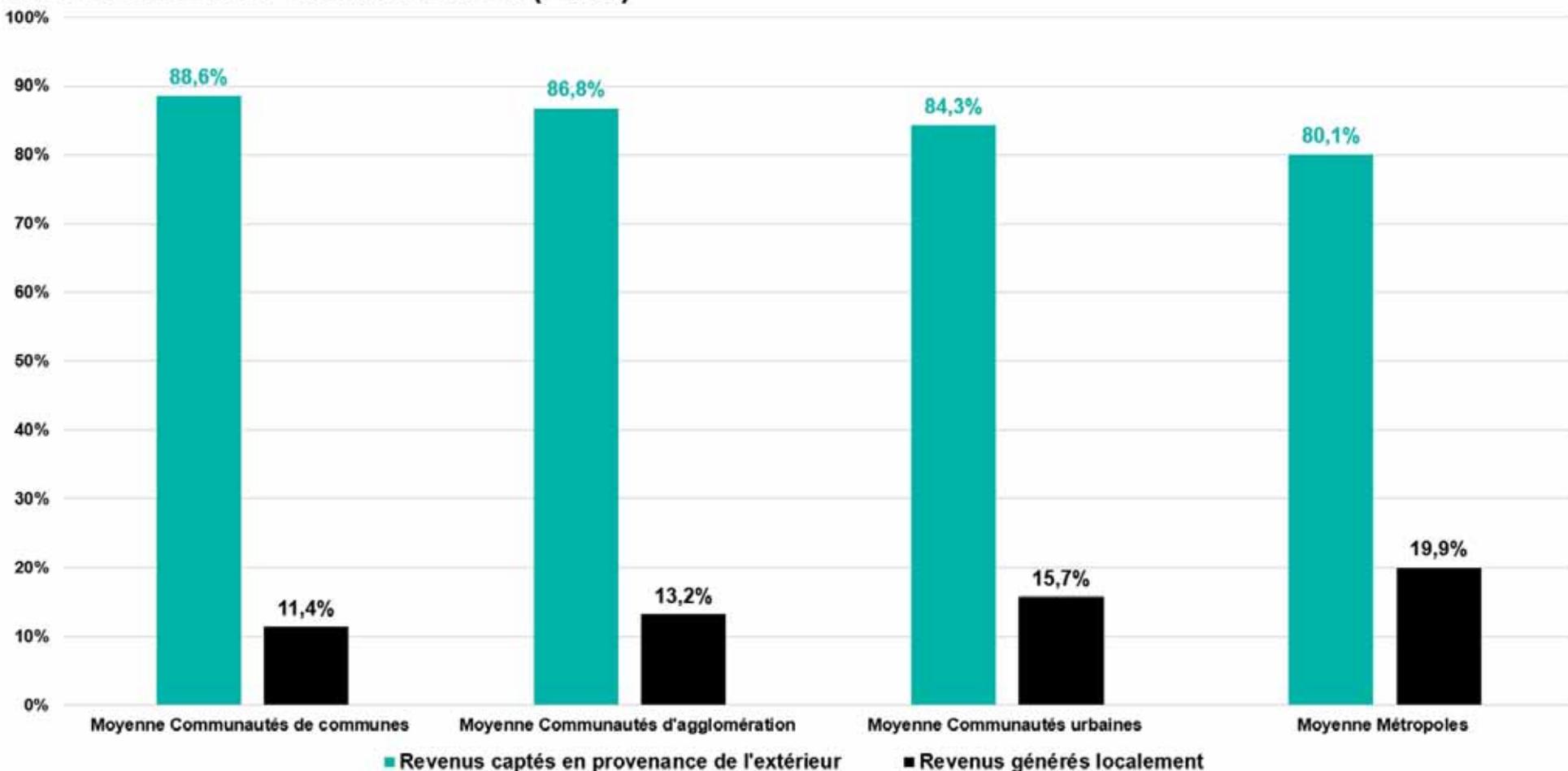
Demain ?





## Le poids des revenus captés en provenance de l'extérieur dans le revenu des communautés : illustration du degré « d'extraversion » de nos territoires

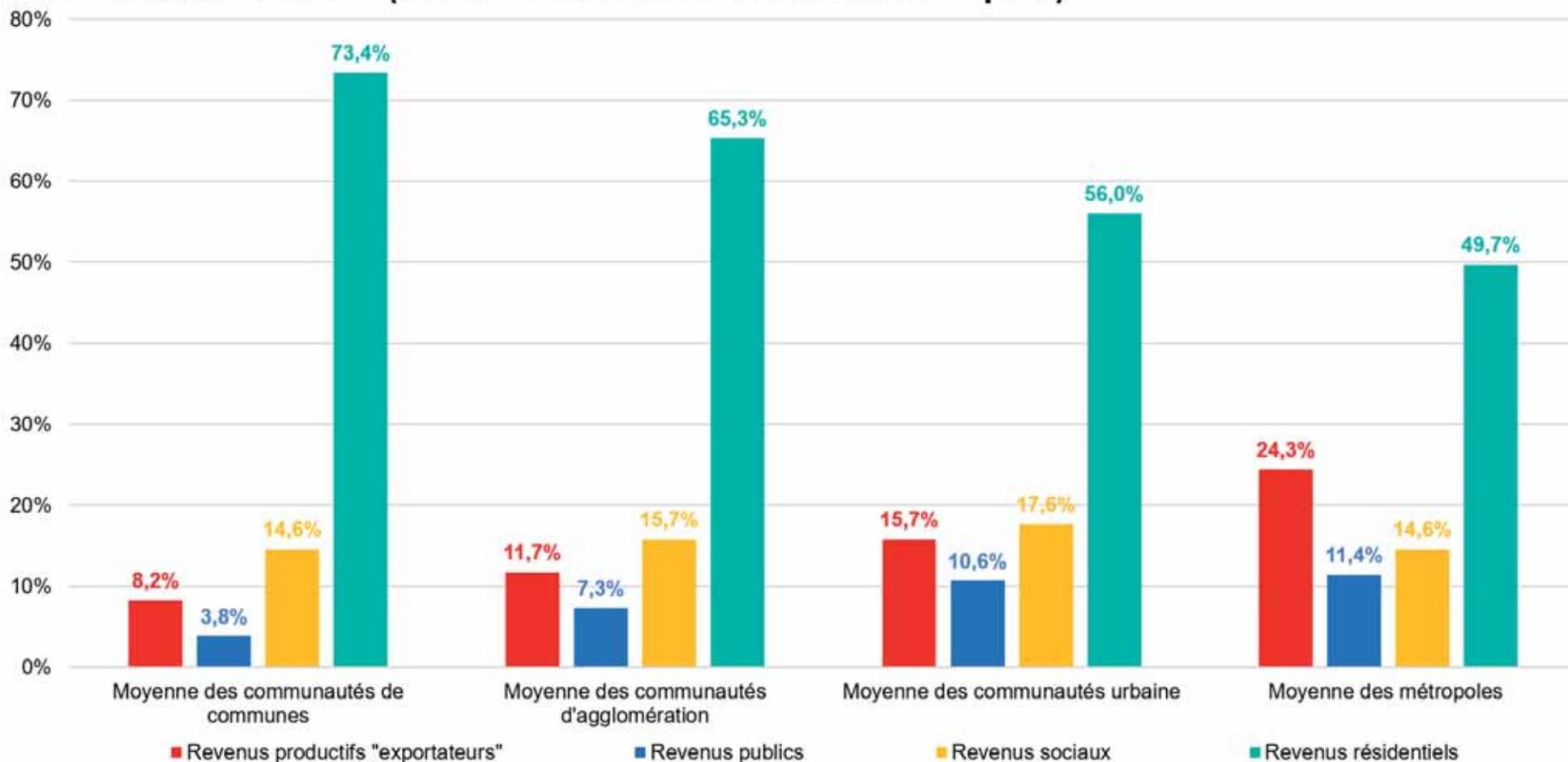
### Part des revenus captés en provenance de l'extérieur et générés localement dans l'ensemble des revenus des communautés (2012)





# Le fonctionnement socio-économique des territoires : structure moyenne des revenus captés observée à différentes échelles de communautés

Mise en perspective du poids des différents types de revenus captés par catégories de communautés en 2014 (en % de l'ensemble des revenus captés)

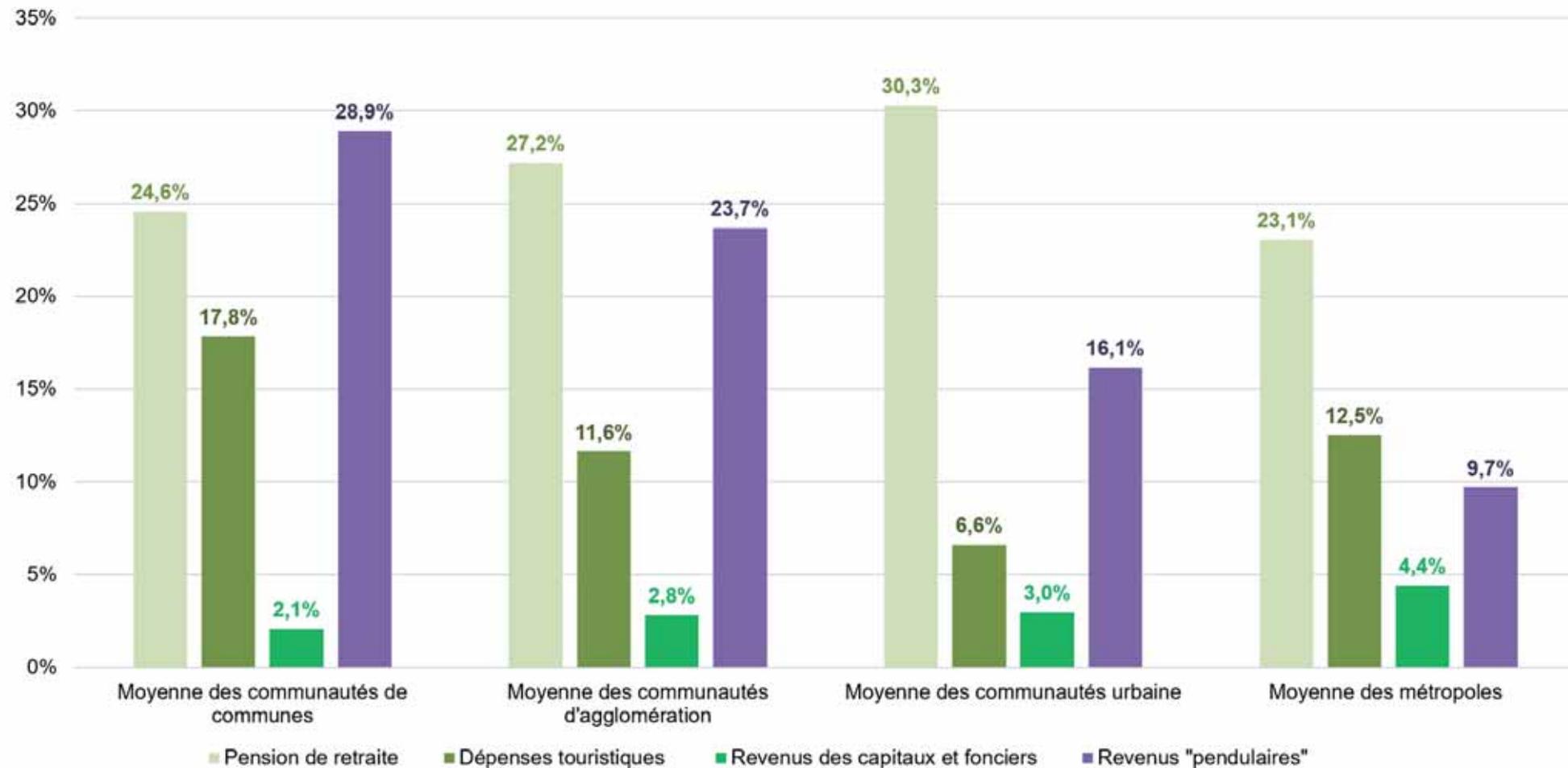


Source : Calculs OPC d'après Insee (DADS, Recensement, CLAP), Ministère du Tourisme, Direction Générale des Impôts



# Le fonctionnement socio-économique des territoires : zoom sur les composantes des revenus résidentiels aux différentes échelles de communautés

Mise en perspective du poids des différents types de revenus résidentiels captés par catégories de communautés en 2014 (en % de l'ensemble des revenus captés)



Source : Calculs OPC d'après Insee (DADS, Recensement, CLAP), Ministère du Tourisme, Direction Générale des Impôts



# Une approche qui permet de synthétiser le fonctionnement macro-économique des territoires en terme de modèle de développement

**Méthode** : identification d'un modèle de développement s'effectue en fonction du niveau de surreprésentation de tel et/ou tel type de revenus dans le processus de captation de richesses au regard d'une moyenne de « référence »

**Valeur ajoutée** : cette approche présente l'avantage de proposer :

- une **représentation synthétique et immédiate du fonctionnement macro-économique** local des territoires
- une **vision transversale et systémique** de leur fonctionnement qui dépasse l'approche sectorielle classique
- un schéma d'analyse propice au **déploiement d'une réflexion prospective**
- une **identification des grands enjeux** les territoires et de poser les bases d'une réflexion stratégique de premier niveau
- la **formalisation d'un langage commun et partagé** propice à l'émergence d'un climat consensuel au sein d'un système local d'acteurs qui rend plus aisé le passage de la réflexion à l'action

## Quelques exemples de modèles de développement (2014)

	Modèle de développement	Traduction générale
CA de La Rochelle	<b>Productif-Public-Social-Retraite</b>	Modalités de fonctionnement socio-économique en recomposition avec une forte dépendance aux mécanismes de socialisation
CA de Lens - Liévin	<b>Social-Retraite-Pendulaire</b>	Effondrement des forces productives ayant conduit à la montée en puissance des mécanismes de socialisation et amorce de diversification via logique de « pendularisation »
CA de Longwy	<b>Social-Pendulaire</b>	Effondrement des forces productives ayant conduit à la montée en puissance des mécanismes de socialisation et amorce de diversification via logique de « pendularisation » (dynamique transfrontalière)
Métropole de LYON	<b>Productif-Pendulaire</b>	Dimension productive typiquement métropolitaine et dynamique « pendulaire » symptomatique de l'incohérence fonctionnelle du périmètre administratif
CC Cœur de Tarentaise	<b>Touristique</b>	Hyperspécialisation fonctionnelle porteuse de risques
CA du Grand Guéret	<b>Public-Social-Retraite</b>	Dépendance aiguë aux mécanismes de socialisation liée à une « atonie » généralisée

Source : Estimations OPC d'après Insee (DADS, Recensement, CLAP), Ministère du Tourisme, Direction Générale des Impôts



UN IMPERATIF : ACCEPTER  
ET SE SAISIR DE LA  
COMPLEXITE ET DE LA  
DIVERSITE TERRITORIALES



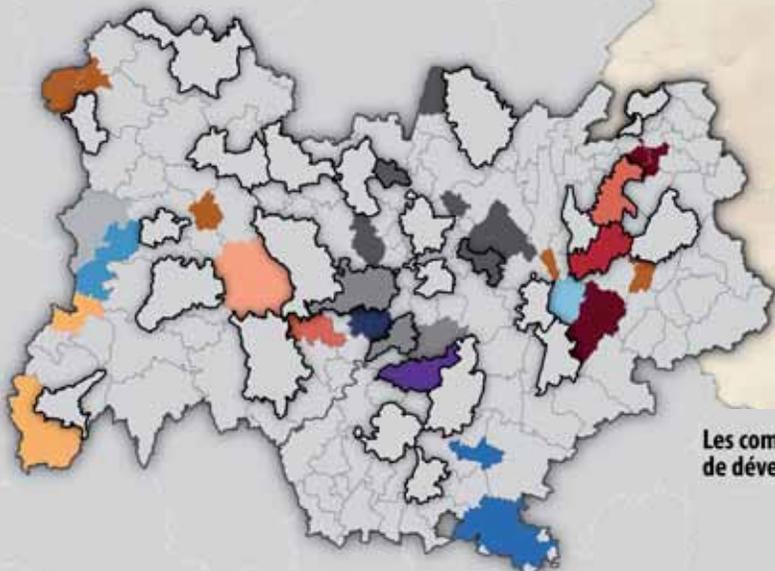
# UNE COMPLEXITE FONCTIONNELLE CROISSANTE

## Illustration à partir du cas de la région Auvergne – Rhône Alpes et ses interco

### Les communautés dont le fonctionnement socio-économique se caractérise par un modèle de développement symptomatique d'une forte complexité fonctionnelle

Modèle de développement :

- Productif-Public-Pendulaire [3]
- Productif-Public-Retraite [1]
- Productif-Public-Social [2]
- Productif-Public-Touristique [1]
- Productif-Social-Pendulaire [6]
- Productif-Social-Retraite [3]
- Productif-Social-Touristique [1]
- Productif-Touristique-Pendulaire [1]
- Public-Retraite-Pendulaire [1]
- Public-Retraite-Touristique [2]
- Public-Social-Touristique [1]
- Public-Touristique-Pendulaire [1]
- Social-Retraite-Pendulaire [5]
- Social-Retraite-Touristique [2]

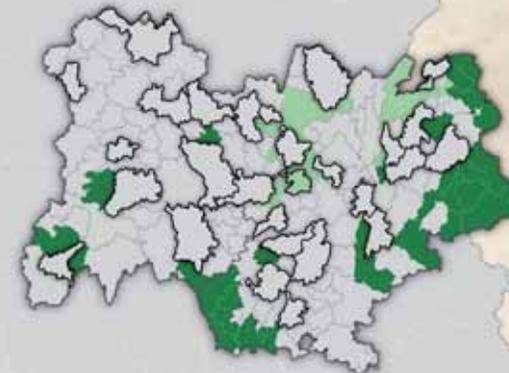


Source : Éditions INSEE d'après Insee (Recensement de la population, CACS, Fichier Migrations domicile-travail, Dégagements touristiques et Equipements touristiques des communes), INSEE (IRCAD et Nomenclatures catégorielles) et URSAP  
Auteur : CPC, 2017

### Les communautés dont le fonctionnement socio-économique se caractérise par un modèle de développement symptomatique d'une forte spécialisation fonctionnelle

Modèle de développement :

- Pendulaire [22]
- Touristique [29]

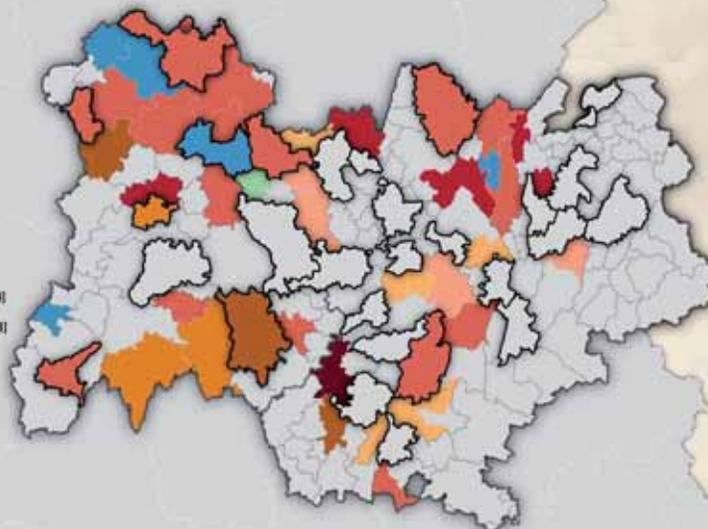


Source : Éditions INSEE d'après Insee (Recensement de la population, CACS, Fichier Migrations domicile-travail, Dégagements touristiques et Equipements touristiques des communes), INSEE (IRCAD et Nomenclatures catégorielles) et URSAP  
Auteur : CPC, 2017

### Les communautés dont le fonctionnement socio-économique se caractérise par un modèle de développement symptomatique d'une hyper-complexité fonctionnelle

Modèle de développement :

- Productif-Public-Retraite-Touristique [1]
- Productif-Public-Social-Pendulaire [5]
- Productif-Public-Social-Retraite [17]
- Productif-Public-Social-Retraite-Pendulaire [4]
- Productif-Public-Social-Retraite-Touristique [3]
- Productif-Public-Social-Touristique [3]
- Productif-Social-Retraite-Pendulaire [6]
- Productif-Social-Retraite-Touristique [1]
- Public-Social-Retraite-Touristique [5]

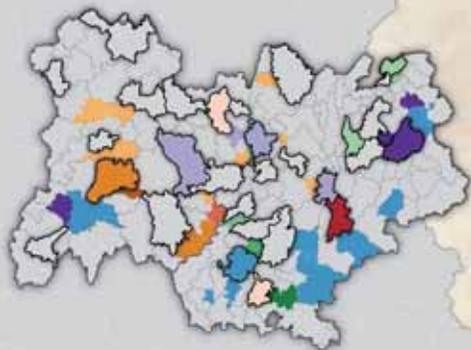


Source : Éditions INSEE d'après Insee (Recensement de la population, CACS, Fichier Migrations domicile-travail, Dégagements touristiques et Equipements touristiques des communes), INSEE (IRCAD et Nomenclatures catégorielles) et URSAP  
Auteur : CPC, 2017

### Les communautés dont le fonctionnement socio-économique se caractérise par un modèle de développement symptomatique d'une forme de mixité fonctionnelle

Modèle de développement :

- Productif Public [1]
- Productif Social [1]
- Productif Retraite [2]
- Productif Touristique [6]
- Productif Pendulaire [6]
- Public Touristique [7]
- Social Retraite [1]
- Social Touristique [2]
- Social Pendulaire [3]
- Retraite Touristique [1]
- Retraite Pendulaire [2]
- Touristique Pendulaire [2]



Source : Éditions INSEE d'après Insee (Recensement de la population, CACS, Fichier Migrations domicile-travail, Dégagements touristiques et Equipements touristiques des communes), INSEE (IRCAD et Nomenclatures catégorielles) et URSAP  
Auteur : CPC, 2017



# UNE DIVERSITE TERRITORIALE EXCEPTIONNELLE

31 modèles de développement différents recensés dans les 236 agglomérations de métropole !

37 modèles de développement différents recensés dans les 167 intercommunalités de la région Auvergne – Rhône Alpes !

## LES DIFFÉRENTS TYPES DE MODÈLES DE DÉVELOPPEMENT OBSERVÉS PAR NOMBRE D'AGGLOMÉRATIONS (2010)

NATURE DU MODÈLE	MODÈLE DE DÉVELOPPEMENT	NOMBRE D'AGGLOMÉRATIONS	
Simple	Pendulaire	25	10,6 %
Simple	Touristique	19	8,1 %
Complexe	Social-touristique-pendulaire	19	8,1 %
Duale	Publique-retraité	17	7,2 %
Duale	Productif-pendulaire	16	6,8 %
Complexe	Public-social-retraité	14	5,9 %
Duale	Retraité-touristique	12	5,1 %
Complexe	Productif-social-retraité	11	4,7 %
Simple	Productif	10	4,2 %
Duale	Public-social	10	4,2 %
Duale	Social-pendulaire	9	3,8 %
Duale	Productif-social	8	3,4 %
Complexe	Productif-public-social	7	3,0 %
Duale	Productif-public	6	2,5 %
Simple	Public	6	2,5 %
Complexe	Productif-public-retraité	5	2,1 %
Complexe	Productif-touristique-pendulaire	5	2,1 %
Simple	Retraité	5	2,1 %
Hyper-complexe	Productif-public-social-retraité	4	1,7 %
Duale	Productif-touristique	4	1,7 %
Duale	Public-pendulaire	4	1,7 %
Simple	Social	4	1,7 %
Duale	Productif-retraité	3	1,3 %
Duale	Public-touristique	3	1,3 %
Duale	Social-retraité	3	1,3 %
Complexe	Public-social-touristique	2	0,8 %
Hyper-complexe	Productif-social-retraité-pendulaire	1	0,4 %
Complexe	Productif-social-touristique	1	0,4 %
Complexe	Public-retraité-touristique	1	0,4 %
Duale	Retraité-pendulaire	1	0,4 %
Complexe	Social-retraité-touristique	1	0,4 %
<b>Total (hors DOM)</b>		<b>236</b>	<b>100 %</b>

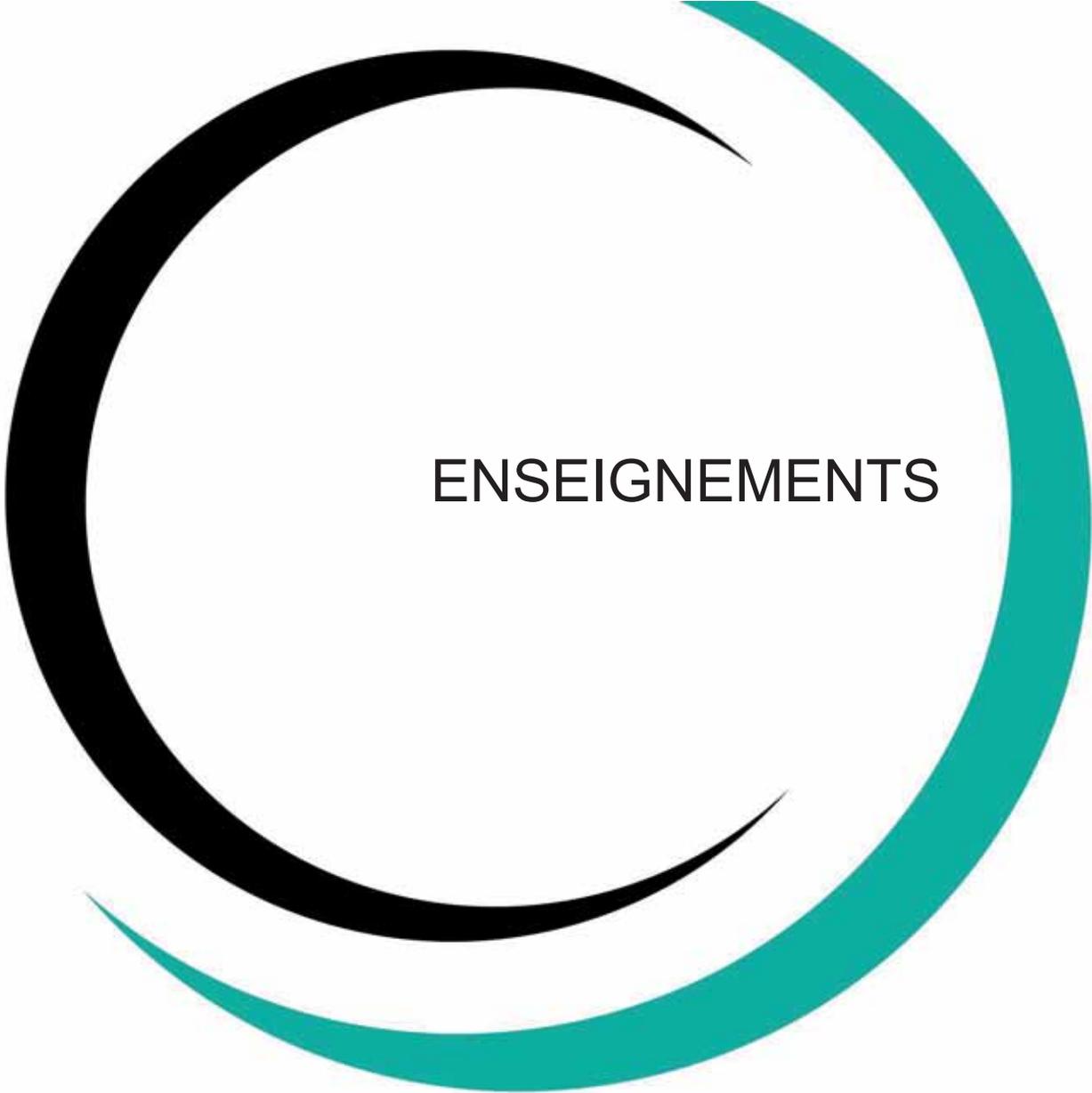
## 37 modèles de développement territorial différents sont observés dans les communautés de la région Auvergne - Rhône Alpes (2014)

Type de modèle	Modèle de développement territorial	Nombre de communautés	Nombre d'habitants
Spécialisation	Touristique	29	17,4%
Spécialisation	Pendulaire	22	13,2%
Hyper-complexe	Productif-Public-Social-Retraite	17	10,2%
Mixte	Social-Pendulaire	9	5,4%
Mixte	Public-Touristique	9	5,4%
Complexe	Productif-Social-Pendulaire	6	3,6%
Hyper-complexe	Productif-Social-Retraite-Pendulaire	6	3,6%
Complexe	Social-Retraite-Pendulaire	5	3,0%
Hyper-complexe	Public-Social-Retraite-Touristique	5	3,0%
Hyper-complexe	Productif-Public-Social-Pendulaire	5	3,0%
Hyper-complexe	Productif-Public-Social-Retraite-Pendulaire	4	2,4%
Mixte	Touristique-Pendulaire	4	2,4%
Mixte	Productif-Pendulaire	4	2,4%
Mixte	Productif-Touristique	4	2,4%
Complexe	Productif-Social-Retraite	3	1,8%
Hyper-complexe	Productif-Public-Social-Retraite-Touristique	3	1,8%
Mixte	Social-Touristique	3	1,8%
Complexe	Productif-Public-Pendulaire	3	1,8%
Hyper-complexe	Productif-Public-Social-Touristique	3	1,8%
Complexe	Public-Retraite-Touristique	2	1,2%
Mixte	Retraite-Pendulaire	2	1,2%
Complexe	Social-Retraite-Touristique	2	1,2%
Complexe	Productif-Public-Social	2	1,2%
Mixte	Productif-Retraite	2	1,2%
Mixte	Retraite-Touristique	1	0,6%
Mixte	Social-Retraite	1	0,6%
Hyper-complexe	Productif-Public-Retraite-Touristique	1	0,6%
Hyper-complexe	Productif-Social-Retraite-Touristique	1	0,6%
Complexe	Productif-Public-Retraite	1	0,6%
Mixte	Productif-Social	1	0,6%
Complexe	Productif-Public-Touristique	1	0,6%
Complexe	Productif-Social-Touristique	1	0,6%
Complexe	Public-Retraite-Pendulaire	1	0,6%
Complexe	Productif-Touristique-Pendulaire	1	0,6%
Complexe	Public-Touristique-Pendulaire	1	0,6%
Mixte	Productif-Public	1	0,6%
Complexe	Public-Social-Touristique	1	0,6%

Source : Estimations OPC d'après Insee (DADS, Recensement, CLAP), Ministère du Tourisme, Direction Générale des Impôts

Note : Les modèles de développement sont classés par ordre décroissant du nombre de communautés concernées

CONCLUSION.



ENSEIGNEMENTS



1

## Privilégier une approche en termes de flux plutôt qu'en termes de stocks

- Ne plus circonscrire l'analyse et la réflexion à l'intérieur des périmètres
- Croiser les approches

2

## Privilégier une approche fonctionnelle des territoires

- L'approche en terme de **modèle de développement** apparaît extrêmement féconde non seulement pour comprendre le fonctionnement des territoires mais aussi identifier les principaux enjeux auxquels ils sont confrontés
- Pour se saisir réellement de la **diversité** territoriale



## Ne plus systématiser l'approche par strate de taille de territoire ou types de territoire (urbain vs rural, centre vs périphérie...)

- Intéressante « en moyenne » mais masque beaucoup trop la réalité
- Favorise la construction d'un grand nombre d'idées en réalité infondées



Annexe



# Décomposition détaillée des moteurs du développement des territoires

## Revenus productifs

### Composition

- Salaires secteurs exportateurs
- Bénéfices industriels et commerciaux secteurs exportateurs
- Bénéfices non commerciaux secteurs exportateurs
- Revenus agricoles

### Fonction

- Macro-économique essentielle

### Caractéristiques

- A l'exclusivité des préoccupations des analystes et des acteurs du développement local
- Composante « mondialisée » de l'économie locale

Dépend de la capacité productive des territoires

## Revenus publics

### Composition

- Salaires fonction publique d'Etat
- Salaires fonction publique territoriale
- Salaires fonction publique hospitalière

### Fonction

- Amortisseur de choc conjoncturel de plus en plus remis en question

### Caractéristiques

- Sphère peu étudiée sur le plan local
- Dépend de la situation démographique

Ne dépend pas de la capacité productive des territoires

## Revenus sociaux

### Composition

- Allocations chômage
- Prestations sociales diverses (logement, précarité & pauvreté, santé...)

### Fonction

- Réduction explicite des disparités sociales
- Réduction implicite des disparités socio-spatiales

### Caractéristiques

- Sphère peu étudiée sur le plan local
- Dépend des mécanismes de transfert public

Ne dépend pas de la capacité productive des territoires

## Revenus résidentiels

### Composition

- Pensions de retraite
- Dépenses touristiques
- Revenus « pendulaires »
- Revenus des capitaux mobiliers et fonciers

### Fonction

- Participe à l'équilibre socio-économique du territoire

### Caractéristiques

- Dépend de la qualité intrinsèque des territoires
- Moteur majeur

Dépend du niveau d'aménité des territoires



## Economie présenteielle

### Composition

- Ensemble des secteurs d'activités privés dont l'activité est consacrée à la production de biens et de services consommés localement

### Fonction

- Forte capacité de réinsertion ou d'insertion des actifs « exclus » de la sphère productive concurrentielle
- Faible risque de délocalisation

### Caractéristiques

- Se développe à raison du niveau de revenu capté du territoire
- Segment du secteur productif local qui n'est pas mondialisée (secteur abrité)
- Représente en moyenne 60 à 65 % de l'emploi des territoires
- Spectre de qualifications requis plus ouvert aux basses qualifications

Dépend de la propension à consommer localement

Olivier Portier  
OPConseil

Péniche Joeta  
26 Quai Georges Gorse  
92 100 Boulogne Billancourt

TEL : 09 67 31 78 65 - MOB : 06 63 19 06 79

MAIL : [olivier.portier@opconsultant.com](mailto:olivier.portier@opconsultant.com)

WEB : [www.opconsultant.com](http://www.opconsultant.com)



**OPCONSEIL**  
ANALYSTE TERRITORIAL